

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010136
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. mája 2016 v Novom Meste nad Váhom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o b Ź a l o v a n ý : N. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. W. I. O., G. Č.. XXXX/XX,

trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

spoločne s N. K. (1989) dňa 14.01.2015 v dopoludňajších hodinách v objekte, patriacom Ž. M. L. v I. W. I. O. prekonalí prekážku pod vstupnou garážovou bránou do garáže motorového vozíka a to tak, že do priestoru garáže nohami vtlačili 2 ks betónových tvárnic, čím medzi zemou a spodnou časťou brány vznikol voľný priestor, vošli do garáže odkiaľ odcudzili 9 ks kovových dielcov na priecestie a 4 ks brzdových zdrží, čím spôsobili poškodenie organizácii Ž. M. L., Oblastné riaditeľstvo Trnava predbežnú škodu vo výške 1.203,40 Eur,

sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/68/15/3304 zo dňa 31.03.2015, doručenej súdu dňa 02.04.2015,

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Ž. M. L., N. X, Z., IČO: XX XXX XXX, Oblastné riaditeľstvo Trnava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 02.04.2015 pod sp. zn. Pv/68/15/3304 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvinených N. K. (XXXX) a N. K. (XXXX), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na podklade výsledkov vyšetrovania vydal dňa 27.10.2015 samosudca trestný rozkaz pod č.k. 2T/48/2015-114, ktorým obvinených uznal vinnými a uložil im trest.

Proti trestnému rozkazu podal včas odpor obvinený N. K., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu ku N. K., nar. XX.XX.XXXX v G., nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. K. (XXXX), výsluchom svedka N. K. (XXXX), čítaním zápisnice o výsluchu poškodeného B. N. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný N. K. (XXXX) po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa nedopustil. Na mieste činu s N. K. (1989) nebol. Išiel mestom s W. G., keď N. K. (XXXX) stretol na ulici pri železničnom nadchode, vidiac ho, ako tlačí káru. Tento ho požiadal, či by mu s tou károu nepomohol. Na káre bolo nejaké železo. Či ich pri tlačení káry niekto videl, nevie. S károu išli na G. U. v I. W. I. O.. N. K. (XXXX) ho požiadal, aby mu železné tvárnice pomohol uskladniť v šope. Je možné, že O. N. a jeho brat N. N. ich videli manipulovať so železným materiálom, keď vtedy išli okolo. Obžalovaný vyhodnotil dovtedajší vzťah s N. K. (XXXX) ako neutrálny.

Svedok N. K. (XXXX) na hlavnom pojednávaní uviedol, že bratrancom obžalovaného. Železo zobral z miesta činu iba on sám. Mal ho na káre, ktorú mal požičanú od kamaráta. Ako išiel s károu, stretol bratranca N. K. (XXXX), ktorého požiadal, či by mu so železom mohol pomôcť. Sľúbil mu, že mu za to dá nejakých 10 Eur. K tomu nakoniec nedošlo, lebo mu železo zobrali skôr, než ho stihol speňažiť. Mal ho uskladnené v šope. Na doplňujúce otázky uviedol, že vie, že v prípravnom konaní vypovedal inak. Dôvodom bolo, že s obžalovaným sa deň pred skutkom pohádali, preto ho označil za spolupáchateľa, lebo sa mu chcel pomstiť, keďže sa predtým pobili. Vedel, že má podmienku, tak sa mu chcel pomstiť. Pravda je však taká, že skutok spáchal sám. V súčasnosti je ich vzťah taký, že si jeden druhého nevšímajú.

Vzhľadom na zistené rozpory medzi výpoveďou svedka N. K. (XXXX) na hlavnom pojednávaní a jeho skoršími výpoveďami, ktoré učinil ako svedok a neskôr ako spoluobvinený, požiadal prokurátor o možnosť konfrontovať svedka s týmito výpoveďami. Súd nepovolil čítanie týchto výpovedí na hlavnom pojednávaní, nakoľko výpoveď N. K. (XXXX) v procesnom postavení svedka bola získaná ešte pred vznesením obvinenia obžalovanému N. K. (XXXX), pri realizácii ktorej N. K. (XXXX) nemal možnosť uplatňovať svoje práva obvineného a pokiaľ ide o výpoveď N. K. (XXXX) v procesnom postavení obvineného, s takouto výpoveďou nebolo možné svedka N. K. (XXXX) konfrontovať pre jeho procesnú pozíciu zredukovanú na hlavnom pojednávaní na procesné postavenie svedka.

Zo zápisnice o výpovedi svedka poškodeného B. N. z prípravného konania vyplynulo, že k osobám páchatel'a alebo páchatel'ov sa vyjadriť nevedel. Za spoločnosť Ž. M. L., N. X, Bratislava, IČO: 31 364 501, Oblastné riaditeľstvo Trnava, si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.203,40 Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnic o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci

a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov opera-tívno-pátracej činnosti.

Podľa § 285 Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

- a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,
- b) skutok nie je trestným činom,
- c) nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,
- d) obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- e) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- f) trestnosť činu zanikla, alebo
- g) prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Na základe dokazovania, ktoré v zmysle Trestného poriadku bolo možné vykonať na hlavnom pojednávaní procesne použiteľnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že obžalovaného je potrebné spod obžaloby oslobodiť. Ani jeden z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nemožno považovať za taký, ktorý by obžalovaného usvedčoval zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Naopak nielen sám obžalovaný, ale aj na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok, ktorý mal byť spolupáchatelom obžalovaného, zhodne uviedli, že obžalovaný sa na mieste činu nenachádzal a do kontaktu so svedkom, tlačiacim odcudzené železo na káre, prišiel až potom, ako svedok miesto činu upustil. Svedok tiež prijateľným spôsobom vysvetlil zmenu obsahu svojej výpovede oproti tomu, čo ku skutku uvádzal v prípravnom konaní. Vzhľadom na uvedené preto súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného N. K. (XXXX) spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/68/15/3304 zo dňa 31.03.2015, doručenej súdu dňa 02.04.2015, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

S poukazom na oslobodenie obžalovaného spod obžaloby odkázal súd poškodenú spoločnosť Ž. M. L., N. X, Z., IČO: XX XXX XXX, Oblastné riaditeľstvo Trnava, podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne