

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115213403
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115213403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Štefánikova tr. 88, Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. O. 9, U. T. a otca : H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. O. 9, U. T., t.č. U. XX, U., o návrhu navrhovateľky X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. č. XX na zrušenie náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť X. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý F. F., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/10/2014-23 zo dňa 10.03.2014, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zveruje maloletého F. F. do osobnej starostlivosti otca a matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/10/2014-23 zo dňa 10.03.2014 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému F. F..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - teta maloletého F. sa návrhom podaným na Okresný súd Nitra dňa 30.04.2015 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej starostlivosť o maloletého F. mala byť dočasná, pokiaľ si matka F. -jej sestra, nedá do poriadku osobné záležitosti. Vzhľadom k tomu, že dieťa má vytvorenú citovú väzbu k svojej matke, túži s ňou žiť a má všetky predpoklady pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o dieťa, je v záujme maloletého dieťa zrušenie jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd prejednal návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletému dieťaťu na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania súd rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písm. a / O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.