

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010204
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. T. L., nar. XX.XX.XXXX v Skalici (trestná vec obvinených Michal Kekeli a spol.), pre zločin poškodzovanie veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. mája 2016 v Skalici, takto

rozhodol:

Obžalovaný Ing. T. L. (č. 5), nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom W., P. XXXX/XX, t.č. bytom P., U. X, sa uznáva

v i n n ý m , ž e

obvinený č. 4 - T. I. po predchádzajúcej dohode s obvineným č. 5 - T. L. s prvotným motívom získať prevádzkový areál spoločnosti METALCO Holíč, s.r.o. so sídlom Kopčianska č. 35, Holíč, IČO: 36238732 (ďalej len METALCO s.r.o.), a s vedomím získania tovarových zásob s motívom ďalšej prevádzky spoločnosti METALCO s.r.o., pričom výnos z obchodnej činnosti mal byť použitý pre osobnú potrebu obvinených č. 4, č. 5 - T. L. a tiež aj ako odmenu pre ďalšie zúčastnené osoby, oslovil v mesiaci máj 2011 obvineného č. 1 - L. B. ktorému navrhol, aby cez spoločnosť SAM, s.r.o., IČO: 44 853 866 majetkovo vstúpil do spoločnosti METALCO, s.r.o., čo obvinený č. 1 - L. B. s finančnou pomocou obvineného č. 4 - Jaroslava Iglára dňa 23.12.2011 urobil, pričom v spoločnosti METALCO, s.r.o. zostal na základe požiadavky obvineného č. 4 - T. I. pracovať na pozícii obchodného riaditeľa bývalý spolujiteľ a spolukonateľ spoločnosti METALCO, s.r.o. obvinený č. 5 - T. L., ktorý naďalej objednával dodávky tovarov s vedomím, že za tieto nebude dodávateľom zaplatené a cez ktorého obvinený č. 4 - T. I. kontroloval chod udalostí v spoločnosti, a následne v mesiaci apríl 2012 obvinený č. 4 požiadal obvineného č. 1 - L. B. o prevod tovarových zásob zo spoločnosti METALCO, s.r.o. na ďalšie spoločnosti, čo obvinený č. 1 - L. B. vykonal tak, že zabezpečil obvineného PhDr. U. F., nar. XX.XX.XXXX a spolu s obvineným č. 2 - Ing. D. A. s úmyslom poškodiť veriteľov spoločnosti METALCO s.r.o. zrealizovali v období od 12.04.2012 do 24.05.2012 fiktívne predaje tovarových zásob hutného materiálu zo spoločnosti METALCO Holíč, s.r.o. na spoločnosti bez hospodárskej reality ktorými boli Marrow, s.r.o., IČO: 46 453 393, Leonera, s.r.o., IČO: 46 540 903, Ardanas Slovakia, s.r.o., IČO: 36 268 143 a Fuksia, s.r.o., IČO: 45 344 213 tak, že obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. na tento účel zabezpečil a zafinancoval prevod obchodných podielov v spoločnostiach Marrow, s.r.o. a Leonera, s.r.o. na T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v uvedených spoločnostiach vystupoval ako jediný spoločník a konateľ bez reálnej podnikateľskej činnosti a ktorého obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. použil ako nastrčenú osobu, tzv. bieleho koňa a následne obvinený č. 1 - L. B. po predchádzajúcej dohode s obvineným č. 3 - PhDr. U. F. PhD. podpísal účelovú zmluvu o predaji časti podniku datovanú dňom 12.04.2012 na podklade ktorej obvinený č. 3 - PhDr. U. F. PhD. účtovne previedol tovarové zásoby spoločnosti METALCO, s.r.o. v hodnote 2.850.000,- EUR bez zaplataenia kúpnej ceny na spoločnosti Marrow, s.r.o. a Leonera, s.r.o. a následne obvinený č. 3 - PhDr. U. F. na podnet obvinených č. 1 - L. B. a obvineného č. 2 - Ing. D. A., účtovne ďalej previedol tovarové zásoby na spoločnosť Ardanas Slovakia, s.r.o. ktorú na základe plnomocenstva zastupoval obvinený č. 2 - Ing. D. A. a na spoločnosť Fuksia, s.r.o., v ktorej ako majiteľ a konateľ bola uvedená neexistujúca

osoba menom J. M. nar. XX.XX.XXXX, čím obvinení č. 3 - PhDr. U. F. PhD), č. 1 - L. B. a č. 2 - Ing. D. A. formálne a účtovne vykázali prevod tovarových zásob zo spoločnosti METALCO, s.r.o. a to napriek tomu, že tieto naďalej zostali v dispozícii obvinených a následne boli obvinenými č. 5 - T. L. a č. 1, č. 2 na podnet obvineného č. 4 ďalej majetkovo prevádzané na spoločnosti:

- RUBINUS, s.r.o., IČO: 46 265 571 v ktorej majiteľom a konateľom bol obvinený č. 6 syn obvineného č. 4
- TID.LI.STEEL, s.r.o., IČO: 36 247 197
- METALFIN, a.s., IČO: 36 532 401
- ThyssenKrupp Ferostav, IČO: 34 144 137

pričom po prevodoch materiálu zo spoločnosti METALCO, s.r.o. bol materiál uskladnený v skladových priestoroch v Trnave a Leopoldove, čo zabezpečovali obvinený č. 5 - T. L. a obvinený č. 6, ktorý mal taktiež vedomosť o tom, že tovar nebude spoločnosti METALCO, s.r.o. nikdy zaplatený a keďže finančné prostriedky z týchto prevodov ako aj finančné prostriedky z hotovostných výberov z účtu č. 40029280/7500 spoločnosti Metalco, s.r.o. ktorý bol vedený v ČSOB a ktoré realizoval obvinený č. 1 vo výške 255.796,43 EUR a obvinený č. 2 vo výške 40.000,- EUR v období od 21.03.2012 do 17.04.2012 sa nikdy do spoločnosti METALCO, s.r.o. nedostali, tak obvinení č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 - T. L. a č. 6 zmenšili majetok spoločnosti METALCO, s.r.o. a súčasne zmarili uspokojenie jej veriteľov a spôsobili im škodu vo výške neuhradených záväzkov vo výške 2.891.664,24 EUR, pričom sa jednalo o nasledovných veriteľov a škody:

1. MARCEGAGLIA S.p.A., Via Bresciani 16, Gazoldo Ippoliti, Talianska republika škoda vo výške 956.720,36 EUR
2. FEMAX, a.s. Praha, ul. V Sadech 15/4, IČO: 25 364 421, Česká republika škoda vo výške 304.174,31 EUR.
3. MARCEGAGLIA POLAND, Sp. Z o.o., ul. Kaliska72, 46-320 Prazska, Poľská republika škoda vo výške 159.482,47 EUR.
4. BE GROUP s.r.o., ul. Kojetínska č. 51/2900, IČO: 26 916 347 Česká republika škoda vo výške 258.212,20 EUR.
5. FERONA SLOVAKIA, a.s. ul. Bytčická č. 12, Žilina, IČO: 36 401 137 škoda vo výške 421.382,14 EUR
6. AFV Acciaierie Beltrame S.p.A., Viale delle Scienze č. 81, 36100 Vicenza, Talianska republika škoda vo výške 296.806,86 EUR.
7. IRON spa Via dei Mugnai, 1206081 S. Maria degli Angeli - Assisi (Perugia), Talianska republika škoda vo výške 494.885,90 EUR.

Následne L. Á., nar. XX.XX.XXXX, aby zmaril odhalenie prevodov materiálu, tak na podnet obvineného č. 4 zabezpečil prevod spoločnosti METALCO, s.r.o. na osobu bez reálnej podnikateľskej činnosti L. D., nar. XX.XX.XXXX a následne obvinený č. 1 - L. B. podpísal dokumenty na podklade ktorých opäť L. Á. na podnet obvineného č. 4 zabezpečil, že dňa 23.05.2012 došlo k zrušeniu spoločnosti METALCO GROUP, s.r.o. (predtým METALCO Holíč, s.r.o.) bez likvidácie a k jej zlúčeniu s nástupníckou spoločnosťou CBN-SOBRANA, s.r.o., IČO: 36 714 305, pod ktorú boli zlučované viaceré spoločnosti s nedobytnými pohľadávkami a následne bol dňa 30.05.2013 vyhlásený na spoločnosť CBN-SOBRANA, s.r.o. konkurz, za čo L. Á. zinkasoval od obvineného č. 4 finančnú odmenu vo výške 90.000,- EUR, a výnos z obchodnej činnosti bol medzi obvinených č. 1, č. 2, č. 3, č. 5 - T. L. a č. 6 rozdelený na základe inštrukcií obvineného č. 1, obvineného č. 4 a obvineného č. 5 - T. L.,

t e d a

obž. Ing. T. L.

spoločným konaním čo len čiastočne zmaril uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že inak odstránil čo i len časť majetku dlžníka a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

obž. Ing. T. L.

zločin poškodzovanie veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa mu súčasne prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2015 Okresná prokuratúra Skalica podala obžalobu na obvineného č. 5 - Ing. T. L. pre zločin poškodzovanie veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Zároveň prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica v tejto trestnej veci dňa 29.10.2015 podal na Okresný súd Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 22.10.2015 s obvinenými č. 1 - L. B., č. 2 - Ing. D. A., č. 3 - PhDr. U. F., PhD., č. 4 - T. I., č. 6 - Q. I. pre zločin poškodzovanie veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, na rovnakom skutkovom základe.

Obžalovaný Ing. T. L. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k týmto skutkom, zisťoval či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal : Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho odpovedí na kladené otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por. vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Súd na základe toho uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku tak, ako bol tento skutok uvedený v obžalobe. Zároveň súd uvedený skutok kvalifikoval ako zločin poškodzovanie veriteľa

spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Súd v ďalšom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s odpisom z registra trestov obžalovaného, záznamom o priestupkoch, s výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, so správou o povesti, lustráciou v Sociálnej poisťovni, výpisom z Obchodného registra spoločnosti MYNAP, s.r.o., pracovnou zmluvou zo dňa 17.12.2013, správou z psychologického a špeciálno - psychologického vyšetrenia zo dňa 27.2.2015, fotokópiou záznamov z cestového dokladu na meno Ing. T. L. č. BG 8344145, zápisnicou s výsluchu poškodených a oznámením o neuhradených faktúrach, oboznámením sa s spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/156/2015 a s ostatným spisovým materiálom.

Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že od 17.12.2013 je zamestnaný v spoločnosti MYNAP, s.r.o. so sídlom Holíč, v ktorej má stabilný príjem. V tejto spoločnosti pracuje doteraz nepretržite vo funkcii riaditeľa. Predtým pracoval ako obchodný riaditeľ spol. METALCO Holíč od roku 1996 do roku 2012. Doteraz nebol trestne stíhaný. Je ženatý. Má syna T. L., nar. X.XX.XXXX. Jeho manželka, býva v Mukačeve na Ukrajine, syn momentálne býva s jeho manželkou. Počas celého obdobia manželstva od roku 2011 býval spolu s manželkou a synom a to tak, že buď oni bývali na Slovensku spolu s ním, alebo on býval na Ukrajine. V súčasnosti bývajú spolu na Ukrajine v Mukačeve v trojizbovom byte. Je to z dôvodu, že manželka po pôrode syna ochorela, mala popôrodnú psychózu. Liečila sa na Ukrajine a on jej pomáhal s liečbou aj prostredníctvom lekárov na Slovensku. Manželkin zdravotný stav je čiastočne stabilizovaný. Syn má oneskorený vývin, je u neho možný autistický vývin. V súčasnosti uvažujú bývať na Slovensku. Syn je v špeciálnom pedagogickom ústave, kam ho denne vozia. Spáchanie skutku, ktorého sa dopustil úprimne ľutuje, v budúcnosti sa už nedopustí žiadnej trestnej činnosti. Chce žiť ako bezúhonný občan usporiadaný rodinný život, chce vychovávať syna, chce s manželkou a so synom žiť v spoločnej domácnosti. Syn a manželka ho potrebujú.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že má manželku a syna o ktorých sa stará v dôsledku ich zhoršeného zdravotného stavu (č.l. 2330-2331 spisu). Obžalovaný pracuje v spoločnosti s ručením obmedzeným MYNAP, s.r.o., v ktorej je konateľom a tiež výlučným spoločníkom (č.l. 2328-2329 a 2332). Z miesta bydliska nie je hodnotený negatívne (č.l. 2154). Nedopustil sa žiadneho priestupku (č.l. 2160). Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný (č.l. 2166).

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 34 ods. 1 až 5 Tr. zák.,

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

(5) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

a) u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, b) u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,

c) pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.,

(2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

(3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák.,

(1) Súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. g) Tr. zák.,

(1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

(2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

(4) Povinnosti spočívajú najmä v príkaze

g) podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,

Pri ukladaní trestu bol súd povinný vychádzať zo všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. a tiež z ustanovení vzťahujúcich sa konkrétny trestný čin.

Trestná sadzba pri zločine poškodzovanie veriteľ'a spáchanom formou spolupáchateľ'stva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona je 3 až 8 rokov odňatia slobody, rozsah tejto trestnej sadzby je 5 rokov, t.j. 60 mesiacov. Súd u obžalovaného prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa ku spáchaniu trestného činu - prehlásením o vine a úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a taktiež prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život - bol riadne zamestnaný a staral sa o manželku a syna, ktorí mali vážne zdravotné problémy (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. súd nezistil. Keďže pomer poľahčujúcich okolností prevažuje, a priťažujúce okolnosti sa v danom prípade nevyskytli, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. sa v danom prípade upravuje trestná sadzba - horná hranica trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu. Výsledná trestná sadzba je potom v rozmedzí od 3 rokov do 6 rokov a 4 mesiacov (zníženie o 20 mesiacov, nakoľko z 8 rokov sa sadzba znižuje o 1/3 sadzby zo 60 mesiacov).

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, keď nezistil žiadny jeho výrazne väčší podiel na spáchanej trestnej činnosti oproti ostatným spolupáchateľ'om. Zo spisu a samotného skutku vyplýva, že obžalovaný nebol organizátorom páchania uvedenej trestnej činnosti a uvedenú trestnú činnosť ani neinicioval, na trestnej činnosti sa podieľal podľa pokynov ďalšieho obžalovaného (č. 4). Preto v rámci diferenciacie trestov uložených ostatným spolupáchateľ'om súd je názoru, že uloženie vyššieho trestu u obžalovaného oproti ostatným obžalovaným nie je na mieste.

Súd zároveň prihliadal na skutočnosť, že Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 4T/156/2015-2314 zo dňa 26.4.2016 schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvinenými L. B., Ing. D. A., T. I. a Q. I. dňa 22.10.2015, na základe ktorého rozsudku boli títo uznaní vinnými zo spáchania zločinu poškodzovanie veriteľ'a spáchaný formou spolupáchateľ'stva podľa § 20 k § 239 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako v prípade obž. T. L.. Pritom im boli uložené tresty odňatia slobody od dvoch do troch rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu, a to obž. L. B. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so skúšobnou dobou 40 mesiacov, obž. Ing. D. A. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, obž. T. I. trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so

skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a obž. Q. I. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

U obž. PhDr. U. F., PhD. bola jeho sa trestná vec vylúčená na samostatné konanie a podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku vrátená okresnému prokurátorovi do prípravného konania.

Súd zároveň u obž. T. L. podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v súvislosti s § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov podmienene odložil, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Tento záver súd vyvodil z toho, že obž. T. L. do spáchanie predmetnej trestnej činnosti viedol riadny život - bol riadne zamestnaný a staral sa o manželku a syna, ktorí mali vážne zdravotné problémy. Súдне nebol trestaný ani postihovaný za priestupok. Aj naďalej riadne pracuje a stará sa o manželku a syna. Spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval a jednoznačne deklaroval svoj postoj k veci tak, že v budúcnosti sa už žiadnej trestnej činnosti nedopustí. V súvislosti s trestným stíhaním bol obžalovaný vo väzbe od 10.3.2015 do 25.5.2015, aj výkon väzby okrem samotného trestného stíhanie je pre obžalovaného dostatočným ponaučením v súvislosti s jeho životom v budúcnosti.

Súd obž. L. podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil skúšobná doba podmienene odkladu výkonu trestu na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, čo je podľa názoru súdu dostatočne dlhá doba na zavŕšenie jeho prevýchovy.

Zároveň súd obž. L. podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu za účelom dovŕšenia nápravy obžalovaného.

Obžalovaný neuznal a spochybnil čo do výšky v súčasnosti uplatnené nároky poškodených na náhradu škody. Preto o odkázaní poškodených s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie rozhodol súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por., nakoľko by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhanie a trestné stíhanie by sa takto predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).