

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916200446
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916200446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ul. č. XXXX/XX, XXX XX P., zast. JUDr. Pavel Helm, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP č. 75/29, 960 01 Zvolen za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa: Klub združenia slovenských spotrebiteľov Zvolen, so sídlom Nám. SNP 75/26, 960 01 Zvolen, IČO: 35650214, zast. JUDr. Pavel Helm, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP č. 75/29, 960 01 Zvolen proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, v konaní o vyhlásenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje v celom rozsahu rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-753/15 - EK zo dňa 15.12.2015 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská č. 3605, 010 01 Žilina.

V ostatnej časti súd návrh zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.1.2016 navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že rozhodcovská zmluva č. 8500038543 zo dňa 2.1.2014 uzavretá medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom je neplatná v celom rozsahu a zároveň, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok sp.zn. RK-PC-753/15-EK zo dňa 15.12.2015 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská č. 3605, Žilina.

V odôvodnení svojho návrhu ako aj na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že dňa 15.1.2016 mu bol doručený rozhodcovský rozsudok sp.zn. RK-PC-753/15-EK zo dňa 15.12.2015 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, v spore o zaplatenie pohľadávky vo výške 1 034,22 eur s príslušenstvom. Podľa uvedeného rozhodcovského rozsudku bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 1 034,22 eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne: - zo sumy 45,01 eur od 4.3.2014 do 20.3.2014, zo sumy 45,01 eur od 4.4.2014 do 22.4.2014, zo sumy 44,97 eur od 4.5.2014 do 3.6.2014, zo sumy 44,98 eur od 4.6.2014 do 20.7.2014, zo sumy 45,01 eur od 4.7.2014 do 20.7.2014, zo sumy 43,99 eur od 21.7.2014 do 17.8.2014, zo sumy 45,01 eur od 4.8.2014 do 17.8.2014, zo sumy 44,00 eur od 18.8.2014 do 28.1.2015, zo sumy 45,01 eur od 4.9.2014 do 28.1.2015, zo sumy 45,01 eur od 4.10.2014 do 28.1.2015, zo sumy 45,01 eur od 4.11.2014 do 28.1.2015, zo sumy 1.440,32 eur od 28.11.2014 do 28.1.2015, zo sumy 1.349,29 eur od 29.1.2015 do 15.2.2015, zo sumy 1.304,28 eur od 16.2.2015 do 15.3.2015, zo sumy 1.259,27 eur od 16.3.2015 do 14.4.2015, zo sumy

1.214,26 eur od 15.4.2015 do 14.5.2015, zo sumy 1.169,25 eur od 15.5.2015 do 14.6.2015, zo sumy 1.124,24 eur od 15.6.2015 do 14.7.2015, zo sumy 1.079,23 eur od 15.7.2015 do 16.8.2015, zo sumy 1.034,22 eur od 17.8.2015 do zaplata, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 840,00 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.034,22 eur do zaplata, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 eur, trovy konania pozostávajúce zo zaplataného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom na základe rozhodcovskej zmluvy č. 8500038543 zo dňa 2.1.2014. Podľa názoru navrhovateľa uzavretím tejto rozhodcovskej zmluvy medzi veriteľom a dlžníkom došlo k reálnemu narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech dlžníka, keď veriteľ prakticky vylúčil v rozhodcovskej zmluve možnosť, aby sa dlžník mohol obrátiť na všeobecný súd v Slovenskej republike pri riešení akýchkoľvek sporov, nezrovnalostí alebo nárokov vyplývajúcich alebo súvisiacich zo zmluvy o revolvingovom úvere. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovská doložka, ktorá formálne umožňuje navrhovateľovi výber medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom, pretože spotrebiteľ na základe takto uzavretej rozhodcovskej zmluvy má povinnosť podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Podľa ustálenej súdnej praxe, neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj alternatívna (nevýhradná) rozhodcovská doložka, resp. rozhodcovská zmluva, ktorej dôsledkom je, že ak dodávateľ podá žalobu na rozhodcovskom súde, spotrebiteľ sa rozhodcovskému konaniu musí prispôbiť. Navrhovateľ ako dlžník nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť znenie rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola už vopred naformulovaná veriteľom a takto bola predložená na podpis navrhovateľovi ako dlžníkovi. Taktiež z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku nie je zrejmé, akými dôkazmi mal súd preukázané platby od dlžníka, keďže v odôvodnení rozhodcovského rozsudku sa ako jediný doklad o úhrade uvádza "karta klienta - výpis z internej evidencie žalobcu", a to bez jej bližšej konkretizácie napr. dátumu jej vystavenia. Najvyšší súd SR judikoval názor, že rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva, na základe ktorej je založená právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že v období od 3.2.2014 do 3.9.2015 uhradil v pravidelných mesačných splátkach sumu 855,15 eur a v mesiacoch október a december 2015 uhradil ďalšiu sumu vo výške 90,02 eur, teda celkove uhradil v prospech odporcu ako veriteľa čiastku 946,22 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných. Právny zástupca navrhovateľa ďalej poukázal na naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, keby nebola uzavretá rozhodcovská zmluva alebo doložka, spor by riešil všeobecný súd. Výsledkom uzavretia rozhodcovskej zmluvy je rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého bol zaviazaný navrhovateľ na plnenie v prospech odporcu.

Navrhovateľ ďalej na doplnenie uviedol, že uzavrel zmluvu s odporcom, na základe ktorej dostal úver, vzhľadom na odstup času si nepamätal podrobnosti uzatvárania predmetných zmlúv. Svoje povinnosti v zmysle zmluvy si riadne splnil a vysplácal na úvere vyše 890 eur. Vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav bol hospitalizovaný v nemocnici od 10.9.2014 do 15.9.2014, následne bol v Z. od 30.10.2014 do 4.12.2014, v uvedenom období sa nezdržoval na adrese trvalého pobytu O. č. XX, P.. V Centre sociálnych služieb bol umiestnený od 4.12.2014 do 16.4.2014, teda pokiaľ sa aj niekto domáhal v uvedenom období niečoho, bol hospitalizovaný, nemohol prevziať žiadne písomnosti, pretože sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľa zastúpený štatutárnym zástupcom sa pripojil k stanovisku právneho zástupcu a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Cdo 1/2012.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.5.2016 žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že rozhodcovská zmluva je neurčitá, je vecne nesprávne, keď článok 3. rozhodcovskej zmluvy presne identifikuje zmluvu o revolvingovom úvere, na ktorú sa rozhodcovská zmluva vzťahuje. Je nepochybné, že rozhodcovská zmluva č. 8200066523 odkazuje na zmluvu o

revolvingovom úvere č. 8200066523, predmetná zmluva je identifikovaná jednak účastníkmi konania, ako aj obsahom a predmetom tohto zmluvného vzťahu. Odporca ďalej uviedol, že individuálna alebo neindividuálna povaha rozhodcovskej zmluvy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či rozhodcovská zmluva je alebo nie je platná. V danom prípade sú podstatné dve základné oprávnenia, resp. možnosti navrhovateľa vo vzťahu k ovplyvneniu toho, či rozhodcovská zmluva vznikne, eventuálne či dôjde k jej zrušeniu. Jednak je to ustanovenie o tom, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou pre získanie úveru a teda že k jej uzavretiu vôbec nemusí dôjsť, ako aj ustanovenie o možnosti jednostranného ukončenia rozhodcovskej zmluvy úkonom navrhovateľa (dĺžníka) - odstúpením aj bez uvedenia dôvodu. Práve možnosť dodatočného odstúpenia od rozhodcovskej zmluvy sa z pohľadu vyššie uvedeného definovania pojmu "individuálny" javí ako základný fakt, ktorý neguje tvrdenia žalobcu. Táto informácia sa uvádzala v popredí textu rozhodcovskej zmluvy, teda aj z hľadiska transparentnosti danej informácie nie je možné konštatovať deficit informovanosti na strane spotrebiteľa. Žalobca uzavrel so žalovaným rozhodcovskú zmluvu, podpis spoludĺžníka - žalobcu je totožný s podpisom na zmluve o revolvingovom úvere, ako aj dohode o zrážkach zo mzdy, pričom ich uzatvorenie žalobca žiadnym spôsobom nespochybňuje. Žalobca ako spotrebiteľ a osoba v primeranom rozsahu obozretná a rozhladená mal právo zrušiť rozhodcovskú zmluvu aj dodatočne, o tomto práve bol informovaný transparentným spôsobom. Žalobca ako dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy ďalej uvádza dôvod veľkej vzdialenosti na rozhodcovské konanie, v ktorom bol vydaný napádaný a žalovaný rozhodcovský rozsudok, pričom v poučení pre spotrebiteľa bolo uvedené, že spotrebiteľské rozhodcovské konanie sa uskutočňuje v sídle Stáleho rozhodcovského súdu a je spravidla písomné. Taktiež ďalšie argumentácia žalobcu, že rozhodcovská zmluva má byť neplatná z dôvodu, že sa musel žalobca podrobiť rozhodcovskému konaniu, je nesprávna. Ani pôvodný zákon o rozhodcovskom konaní a ani nový zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nezakazujú začatie rozhodcovského konania na základe žaloby dodávateľa. Žalobca považuje v rozpore so zákonom uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorej tvrdenie je však nesprávne. Uplatnený nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť 3-násobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, a to s poukazom na ust. § 3a ods.1,2,3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania 5,05 % ročne, zákonodarca tak právne aproboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškania (t.j. úrok z omeškania, pokuty, penále a podobne) môžu dosiahnuť 3-násobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, t.j. v tomto prípade 15,15 %, na základe tejto skutočnosti môže byť maximálna výška sankcií dohodnutá v zmluve vo výške 15,15 %, čo zjavne splnené je, nakoľko zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne je ročný úrok vo výške 14,60 %. Ďalším dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa tvrdení žalobcu má byť skutočnosť, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný z dôvodu neuvedenia údajov o výške, počte a termínoch splatnosti splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkoch tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe, takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje zákonom požadovanú výšku splátky (57,91 eur), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí) a počet splátok (36 splátok), teda aj náležitosť podľa § 9 ods.2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ďalej napáda rozhodcovský rozsudok aj z dôvodu, že sankcia za porušenie zmluvných povinností je v nepomere k plneniu, ktoré zabezpečuje. Zákon neobmedzuje sankcie voči spotrebiteľovi za omeškanie len na zákonný úrok z omeškania, inak by § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka a súvisiace vykonávacie ustanovenia z Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nemali žiadny racionálny význam. Spor rozhodoval Rozhodcovský súd určený v súlade s § 73 ods.5 zákona č. 335/2014 Z.z., zriaďovateľ pôvodného rozhodcovského súdu uvedeného v rozhodcovskej zmluve - Victoria Legal Arbiter s.r.o. sa stal členom zriaďovateľa nástupníckeho rozhodcovského súdu, a to Združenia zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter je teda nástupníckym súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline. Ďalej poukázal odporca na nedostatok nalievavého právneho záujmu na určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Posudzovanie platnosti právneho úkonu tvorí predbežnú otázku pre iné rozhodovanie, pričom konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku zahrňuje aj posúdenie platnosti rozhodcovskej zmluvy (ako predbežnej otázky). Zároveň odporca namietol účasť vedľajšieho účastníka v spore, ktorý nevystupuje so súhlasom navrhovateľa a tým nie je naplnená podmienka jeho účasti.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp.zn. RK-PC-753/15-EK, pričom zistil a ustálil skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 2.1.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500038543, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úverový limit vo výške 840 eur, splatnosť úveru (počet splátok) bola dohodnutá na 42 splátok, mesačná splátka (vrátane úrokov) predstavuje 45,01 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavuje 1.890,42 eur. RPMN za úver 69,95%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 45,94%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň toho istého dňa uzavreli účastníci konania rozhodcovskú zmluvu č. 8500038543.

V zmysle bodu 3. rozhodcovskej zmluvy, veriteľ pred uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia, a to nasledovne: dôsledkom uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným, ako je číslo tejto rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvorila, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Podaním doručeným Stálemu rozhodcovskému súdu dňa 17.9.2015 podal odporca žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.034,22 eur s prísl.. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 5.10.2015 odporca oznámil navrhovateľovi začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania a zároveň vyzval navrhovateľa v súlade s článkom 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu na podanie vyjadrenia do 30 dní od doručenia výzvy, a to podanie žalobnej odpovede. Predmetné oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania bolo doručené navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 9.10.2015.

Dňa 15.12.2015 bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter rozhodcovský rozsudok sp.zn. RK-PC-753/15-EK, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný na plnenie vo výške 1.034,22 eur spolu s prísl..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom⁴⁾ a spotrebiteľom⁵⁾ vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa §

18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

Podľa § 3 ods. 2 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa, b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla, d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

Podľa § 5 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 6 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu,⁷⁾ ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

Podľa § 7 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

Podľa § 41 ods. 1,2 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.²⁷⁾

Podľa § 45 ods. 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné

vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 45 ods. 3 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 46 ods. 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 47 ods. 1 z.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 73 ods. 3 z. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500038543 zo dňa 2.1.2014, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 840,- eur, ktorý sa zaviazal odporca splácať v 42 mesačných splátkach po 45,01 eur. Toho istého dňa uzatvorili účastníci konania aj rozhodcovskú zmluvu, kde si dohodli rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej všetky spory vzniknuté z úverovej zmluvy, akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní pred niektorým z vymedzených Stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto Stálych rozhodcovských súdov, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Súd preto skúmal, či rozhodcovská zmluva k úveru, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc, je platný právny úkon. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná oboma zmluvnými stranami. Táto bola vopred pripravená dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do jej textu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jej podpisom, či už z nevedomosti, alebo z hľadiska nutnosti získať peňažné prostriedky formou úveru sa spotrebiteľ vzdal práva na konanie pred všeobecným súdom v prípade, ak žalobcom bude veriteľ, t.j. dodávateľ. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorú predkladal veriteľ dlžníkovi, táto nebola individuálne dojednaná, jej obsah nemohol dlžník, t.j. spotrebiteľ nijako ovplyvniť, dopĺňali sa len tieto údaje : číslo Rozhodcovskej zmluvy, meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia

dlužníka. Za individuálne so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania nevyklučuje prípadné riešenie sporov pred súdom, pričom výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Súd dospel k záveru, že takto koncipovaná rozhodcovská zmluva je neprijateľná s poukazom na § 53 od. 5 Občianskeho zákonníka, teda absolútne neplatná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, ak by dodávateľ začal konanie na rozhodcovskom súde, je klauzula neprijateľná v prípade, že nie je daná alternatíva pre spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva spôsobila značnú nerovnováhu práva a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá sa prejavuje aj v tom, že dodávateľ získa v podstate výlučný jednostranný vplyv v prípade akéhokoľvek sporu vyvolaného dotknutou úverovou zmluvou na výber rozhodcu, keďže priamo v rozhodcovskej zmluve sú vopred určené dva konkrétne rozhodcovské súdy, ktoré sú oprávnené v rozhodcovskom konaní spory vyplývajúce z danej zmluvy rozhodnúť, pričom odporca podaním návrhu na začatie konania na rozhodcovský súd inicioval konanie a teda navrhovateľka ani nemala faktickú možnosť podať návrh na začatie konania pred všeobecným súdom. Súd preto dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je v rozpore s príslušným ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa názoru navrhovateľa, pri rozhodovaní rozhodcovským súdom boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila navrhovateľka ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zákon č. 129/2010 Z. z. ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/570/2015). Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od úveru bežného Zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 predpisuje ďalšie formálne a obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou veriteľa v uzatvorenej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov a to nielen jej konkrétnu výšku, ale aj údaje na základe ktorých bola táto vyčíslená. Údaj o výške RPMN pomáha spotrebiteľovi porovnať náklady na jednotlivé úvery a vybrať si ten najvhodnejší. Navrhovateľ navrhol uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere pri predkladanej RPMN 70,02 %, pričom mu bol schválený revolvingový úver pri RPMN 69,95 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, odmietnutím návrhu, považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, v časti údajov o výške RPMN, pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Nakoľko uvedené údaje absentujú, úver sa podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako v zmluve absentuje údaj - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedený v § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Rovnako dojednanie o zmluvnej pokute nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie vyžaduje dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, a to v konkrétnej výške. V prípade, že jej výška uvedená nie je, musí byť uvedený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta takto nebola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluvná pokuta nebola súčasťou zmluvy o úvere. Dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom úvere, ktoré nemajú za následok splnenie zákonnej podmienky písomnej formy zmluvy. Všeobecné zmluvné dojednania sú uvedené vo formulárovej podobe, ktorú vyhotovil veriteľ. Slabšia zmluvná strany t.j. dlžník, spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah.

Rozhodcovský rozsudok tak bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy a zaväzoval navrhovateľku na plnenie, na ktoré veriteľ nie je oprávnený.

Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

V ostatnej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy č. 8500038543 zo dňa 2.1.2014 súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a to z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, keď otázku platnosti predmetnej zmluvy súd rieši v predmetnom konaní ako otázku prejudiciálnu, z toho dôvodu navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Zároveň súd s poukazom na § 151 ods. 3 OSP rozhodol tak, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).