

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201608
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201608.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V., W.. X.X.XXXX E. H., W.. X.X.XXXX, H.Ž., bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., deti rodičov: otca H. H., W.. XX.X.XXXX, F. Y. XXX/XX, občana SR a matky Y. A., W.. X.X.XXXX, F. Š. XX, L. F., občianky SR, na návrh matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** **právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.3.2016 sa matka maloletých detí domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti, otca by zaviazal povinnosťou prispievať deťom na výživu výživným a upravil by styk otca s deťmi.

Uznesením č. k. 6P/41/2016-6 z 20.4.2016 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.5.2016. Na pojednávanie sa dostavila matka, otec aj súdom ustanovený kolízny opatrovník detí. Ešte pred začatím pojednávania vo veci samej matka prehlásila pred súdom, že návrh berie v celom rozsahu späť, nakoľko posledná súdna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k deťom bola vykonaná ani nie pred mesiacom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/190/2015. Otec so späťvzatím návrhu súhlasil. Kolízny opatrovník nemal námietky voči späťvzatiu návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu matky súd konanie v súlade s § 96 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.