

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206648
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714206648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa C. L. F., s.r.o., právne zastúpený L. L. X., advokát, so sídlom V., M. 8, P.O. V. XXX, proti odporkyni M. B., bytom P. V., F. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu X. právne zastúpený JUDr. PR. v konaní o zaplatenie 165,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. januára 2015, č.k. 3C/200/2014-73 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 165,97 Eur s príslušenstvom; odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vo výške 49,63 Eur k rukám právneho zástupcu. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 497, § 708 ods. 1, § 710 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 165,97 eur titulom nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa - F. F. a.s. V. zriadila v prospech odporkyne bežný účet, na ktorom jej poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov. V dôsledku neplnenia si platobných povinností odporkyne a prekročenia limitu povoleného prečerpania došlo k vzniku nepovoleného prečerpania na účte odporkyne, čím došlo k porušeniu ustanovenia čl. 14 bod 14.1. obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa. Z dôvodov uvedených v ustanovení čl. 8.4. písm. a/ obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. obchodných podmienok vyhlásil navrhovateľ k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Navrhovateľ v písomnom doplnení návrhu zo dňa 15.12.2014 okrem skutočností uvádzaných v návrhu uviedol i to, že odporkyňa bola dňa 30.4.2008 riadne písomne vyzožená o poskytnutí povoleného prečerpania finančných prostriedkov do výšky 165,97 eur s premenlivou úrokovou sadzbou 15 % ročne a konečnou lehotou splatnosti do 10.8.2039. Suma 165,97 eur predstavuje debetný stav na účte odporkyne, t.j. predstavuje výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú odporkyňa neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa dňa 25.7.2011 zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov, čím nastala konečná splatnosť pohľadávky v sume 165,97 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila ani po postúpení pohľadávky. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo občianske združenie X. ktoré v písomnom vyjadrení zo dňa 26.1.2015 spochybnil existenciu navrhovateľom uplatňovanej pohľadávky voči odporkyni a tiež namietol aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie návrhu, nakoľko navrhovateľ nepreukázal zaslanie písomnej

výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. zo strany jeho právneho predchodcu odporkyňi. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil nasledovné skutočnosti: F. a.s., V., C.: XXXXXXXX uzavrela s odporkyňou dňa 6.11.2007 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Predmetom tejto zmluvy v zmysle čl. I, bod 1. bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa (odporkyňu) a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v OP. V rovnaký deň uzatvorila F. a.s., V., C.: XXXXXXXX, s odporkyňou Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Listom zo dňa 30.4.2008 oznámila F. sporiteľňa, a.s., V., C.: XXXXXXXX, odporkyňi, že jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu vo výške 5000,- Sk (165,97 eur) do 10.08.2039 s úrokovou sadzbou 15% ročne. Listom zo dňa 5.4.2013 oznámila F. sporiteľňa, a.s., V., IČO: XXXXXXXX, odporkyňi, že pohľadávku vo výške 226,72 eur postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013 na navrhovateľa. Listom zo dňa 01.10.2013 adresovaným odporkyňi oznámil navrhovateľ, že v zmysle čl. 8.4 písm. a) OP v spojení s čl. 14.2 OP vyhlásil k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 226,72 Eur. Uvedené oznámenie navrhovateľ zaslal odporkyňi, ktorá si však zásielku neprevzala v odbernej lehote. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.1.2014 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporkyňu na zaplatenie sumy 226,72 eur. Uvedený list zaslal odporkyňi dňa 24.1.2014, čo vyplýva z podacieho háрку. Podľa čl. 8. Prípady porušenia, bod 8.4 písm. a/ OP Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky. Podľa čl. 14. Prípady porušenia, bod 14.1 písm. a/ OP prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady: a/ akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní. Podľa čl. 14. Prípady porušenia, bod 14.2 písm. a/ OP ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo U. podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4 alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania. Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že F., a.s. uzavrela v zmysle § 708 ods. 1, § 710 Obchodného zákonníka s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, v ktorej sa F. a.s., zaviazala poskytnúť povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v OP. Uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Pri uzatváraní a plnení zmluvy navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ nekonala v rámci svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ tvrdiac, že je právnym nástupcom F. sporiteľne, a.s., svoje tvrdenie, že má nárok na zaplatenie sumy 165,97 eur oprel o listinné dôkazy - tzv. prehľad transakcií, o ktorých uvádza, že sú výstupom z bankového informačného systému odsúhlaseným Národnou bankou Slovenska, na základe čoho je zabezpečená dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov. Súd prvého stupňa tieto listiny - spomínané prehľady transakcií, o ktorých navrhovateľ tvrdí, že ide o výpisy z účtu, považoval za nehodnoverné, a to z dôvodu, že tieto sú vnútorne rozporné. Je potrebné uviesť, že napr. na čl. 43 sa dňa 25.7.2011 týka 52 rôznych záznamov, pričom hoci v kolónke „suma“ sú uvedené rôzne pohyby, ku ktorým malo dôjsť dňa 25.7.2011, v kolónke „zostatok“ je stále uvedených 165,97 eur. Z bežnej skúsenosti vyplýva, že máloktorý klient urobí denne 52 pohybov na účte. Z týchto dôvodov súd považoval tzv. výpis z účtu za nehodnoverný a keďže navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa skutočne čerpala úver formou povoleného prečerpania a následne že porušila OP v uvádzané v čl. 14, bod 14.1., v dôsledku čoho F. sporiteľňa, a.s. mala oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena. Pre úplnosť súd prvého stupňa poukázal aj na to, že podľa prehľadu transakcií nemožno vylúčiť, že suma 165,97 eur je zložená nielen z výberov odporkyne, ale aj z úroku z omeškania, úroku, poplatkov, vychádzajúc z názvu jednotlivých transakcií (napr. por. č. 29 - zníženie pohľadávky za riadny úrok, por. č. 30- zníženie pohľadávky za poplatky, por. č. 31- zvýšenie pohľadávky za zmluvný úrok z omeškania, por. č. 33, 34 - zvýšenie pohľadávky za riadny úrok a podobne). Navrhovateľ však netvrdil a nepreukázal, že za aké obdobie bola odporkyňa v omeškani, a preto nie je možné navrhovateľovi priznať úroky z omeškania. Taktiež navrhovateľ netvrdil a nepreukázal (napr. cenníkom), že má nárok na poplatky a úroky. Keďže súd prvého stupňa zamietol návrh z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, nezaoberal sa námietkou, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne o tom, že navrhovateľ nie je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého prináleží úspešnému účastníkovi konania náhrada trov konania v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd prvého stupňa jej náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu však trovy konania vznikli, a to v súvislosti s právnym zastúpením vo

výške 49,63 eur (2 úkony právnej služby á 16,60 eur - 2.9.2014 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 26.01.2015 - písomné podanie vo veci samej + 1 režijný paušál á 8,04 eur + 1 režijný paušál á 8,39 eur), ktorú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 149 ods. 1 a § 160 ods. 1 O.s.p.. Súd prvého stupňa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci samej á 16,60 eur + 1 x režijný paušál á 8,04 eur, nakoľko podľa obsahu spisu právny zástupca vedľajšieho účastníka zaslal súdu vyjadrenie len zo dňa 26.01.2015.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa v predmetnej veci sú nesprávne a jeho rozhodnutie je predčasné. Súdu prvého stupňa vytýkal, že považoval za nehodovernú kompletnú históriu vedenia účtu zachytávajúcu všetky kreditné aj debetné obraty na bežnom účte odporkyne, ktorá bola vyhotovená právnym predchodcom navrhovateľa. Mal za to, že súd prvého stupňa pri vykonávaní tohto dôkazu postupoval nedôsledne, pretože mal v rámci vykonávaného dokazovania oboznámiť odporkyňu s predmetnou listinou spôsobom uvedeným v § 129 O.s.p. tak, aby sa vyjadrila, či má námietky k vedeniu zaznamenaných kreditných a debetných úkonov na účte právnym predchodcom navrhovateľa.

Odporkyňa ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom názore, že návrh navrhovateľa je nedôvodný pre neunesenie dôkazného bremena o tom, že odporkyňa skutočne čerpala úver formou povoleného prečerpania a následne, že porušila OP v uvádzaní v čl. 14, bod 14.1., v dôsledku čoho SG., a.s. mala oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Konštatoval, že prehľady transakcií, o ktorých navrhovateľ tvrdil, že ide o výpisy z účtu, považoval za nehodoverné, a to z dôvodu ich vnútornej rozpornosti. Poukázal príkladom na údaje z čl. 43 spisu, kde je dňa 25.7.2011 evidovaných 52 rôznych záznamov, pričom hoci v kolónke „suma“ sú uvedené rôzne pohyby, ku ktorým malo dôjsť dňa 25.7.2011. V kolónke „zostatok“ je stále uvedených 165,97 eur, pričom poukázal na to, že málokterý klient urobí denne 52 pohybov na účte. Navyiac, navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal presné obdobie v ktorom bola odporkyňa v omeškaní, preto nebolo možné priznať mu úroky z omeškania. Rovnako netvrdil a nepreukázal (napr. cenníkom), že má nárok na poplatky a úroky. Podľa prehľadu transakcií však nemožno vylúčiť, že suma 165,97 Eur je zložená nielen z výberov odporkyne, ale aj z úroku z omeškania, úroku, poplatkov, vychádzajúc z názvu jednotlivých transakcií (napr. por. č. 29 - zníženie pohľadávky za riadny úrok, por. č. 30- zníženie pohľadávky za poplatky, por. č. 31- zvýšenie pohľadávky za zmluvný úrok z omeškania, por. č. 33, 34 - zvýšenie pohľadávky za riadny úrok a podobne). Iné dôkazy preukazujúce to, že odporkyňa skutočne čerpala úver formou povoleného prečerpania a v tejto súvislosti porušila obchodné podmienky v čl. 14 bod 14.1 navrhovateľ nepredložil a ani neoznačil. Pojednávania sa nezúčastnil a navrhol, aby súd rozhodol na základe ním predložených listinných dôkazov.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa i s odôvodnením napadnutého rozsudku v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné :

Navrhovateľ svojím odvolaním namieta, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.).

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť, alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukázania je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Predpokladom dôkaznej povinnosti je tvrdenie skutočností účastníkom tzv. bremeno tvrdenia.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplata sumy 165,97 Eur z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte. Navrhovateľ k žalobe predložil listinné dôkazy, a to špecifikáciu odovzdanej pohľadávky (čl. 4 spisu), zoznam nedoručených oznámení o postúpení pohľadávky (čl. 5 spisu), Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 6.11.2007 (čl. 6 spisu), Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 6.11.2007 (čl. 7 spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013 (čl. 8 spisu), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013 (čl. 9 spisu), fotokópia nedoručenej zásielky (čl. 10, 11 spisu), predžalobná výzva zo dňa 23.1.2014 (čl. 12 spisu), podací hárok č. W zo dňa 24.1.2014 (čl. 13, 14 spisu), Obchodné podmienky Slovenskej F., a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a U. podnikateľom (ďalej len „OP“) (čl. 15-18 spisu), prehľad transakcií čl. 41, 43-49 spisu, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 30.4.2008 (čl. 42 spisu).

Súd prvého stupňa nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.12.2014, ktoré bolo následne odročené na deň 29.01.2015 s tým, že spolu s predvolaním účastníkov zároveň poučil okrem iného aj podľa § 120 ods. 4. O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia označiť, alebo predložiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Navrhovateľ písomnými podaniami doručenými súdu prvého stupňa dňa 16.12.2014 a dňa 29.01.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol na základe ním predložených listinných dôkazov. Súd prvého stupňa dňa 29.01.2015 na pojednávaní rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania tak, že návrh navrhovateľa pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že návrh navrhovateľa bol nedôvodný pre neunesenie dôkazného bremena o tom, že odporkyňa skutočne čerpala úver formou povoleného prečerpania a následne že porušila OP v uvádzané v čl. 14, bod 14.1., v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa - F. sporiteľňa, a.s. mala oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Na preukázanie svojich tvrdení totiž predložil listinný dôkaz - prehľad transakcií, o ktorom tvrdil, že je výstupom z bankového informačného systému F. sporiteľne, a.s. odsúhlaseným Národnou bankou Slovenska. Bol názoru, že na tom základe je zabezpečená dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť uvedených údajov. Túto skutočnosť však žiadnym spôsobom nepreukázal. Nemožno prehliadnuť skutočnosť, že predložený prehľad transakcií mal podobu jednoducho zhotoviteľnej tabuľky bez akýchkoľvek individualizačných znakov označujúcich jej pôvod v bankovom systéme, pričom ani nebol žiadnym spôsobom autorizovaný bankou, z ktorej systému by mal pochádzať. V spojení so skutočnosťou, že obsahoval údaje, ktoré vykazovali znaky vnútornej rozpornosti, resp. z pohľadu súdu nezrozumiteľnosti, súd prvého stupňa správne postupoval, keď návrh navrhovateľa pre neunesenie dôkazného bremena zamietol. Je plne na zodpovednosti navrhovateľa, aby o všetkých skutočnostiach ktoré v konaní tvrdí predložil jednoznačné, hodnoverné a logicky nerozporné dôkazy.

Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní dôvodil, že bolo povinnosťou súdu prvého stupňa v rámci vykonávaného dokazovania oboznámiť žalovanú s predmetnou listinou spôsobom uvedeným v § 129

O.s.p. tak, aby sa vyjadrila či má námietky k vedeniu zaznamenaných kreditných a debetných úkonov na účte, odvolací súd uvádza, že takúto povinnosť súd prvého stupňa nemá. Dôkaz listinou sa vykonáva tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah (zo spisu vyplýva, že súd prvého stupňa tak učinil) a je len právom, nie povinnosťou odporkyne vyjadriť sa k predloženým dôkazom.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnej odporkyni ani vedľajšiemu účastníkovi na jej strane nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods.1 O.s.p.) nakoľko si náhradu trov konania v odvolacom konaní neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.