

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233130
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3113233130.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. Č.. XXX, zastúpenej L.. Y. X., advokátkou so sídlom v Z., L. XX a otca U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., F. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou L.. U. V. - L.. F. V., so sídlom v Z.Í., P. XXXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej O. O. prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., na základe ktorého by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti otca. Návrh odôvodnili tým, že súčasná situácia si vyžaduje zásah súdu, nakoľko otec maloletej vôbec nevie či a kde sa maloletá nachádza a v akom zdravotnom stave. Poukazuje na psychický stav matky a obáva sa, že matka maloletej nie je schopná sa o maloletú riadne postarať. Ďalej uviedli, že na tunajšom súde prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletej. Uznesením zo dňa 12.08.2015 ustanovil pre toto konanie znalecké dokazovanie.

Otec maloletej má záujem sa podieľať na jej výchove, avšak matka maloletej mu neumožňuje styk s maloletou.

Maloletá pochádza z druhovského vzťahu X. P. a U. O..

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodným listom maloletej, s podaným návrhom, s obsahom spisu 5P/11/2014, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá O. O. pochádza zo vzťahu matky maloletej X. P. a U. O.. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie vo veci samej, a to úprava práv a povinností k maloletej. V danom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie ustanovením súdneho znalca.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p..

Podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na

návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa ust. § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 75a ods. 3 O.s.p., uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzozumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

Podľa ust. § 75a ods. 4 O.s.p., predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné

Podľa ust. § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkov najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z ustanovenia § 76 O. s. p. je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť nariadiť predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to pokiaľ ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere a pokiaľ by bolo potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov. Uvedené ustanovenie podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Podľa § 76 ods. 5 O.s.p., ak nie je možné doručiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 písm. b) účastníkom ani pri jeho výkone, postupuje sa pri doručovaní uznesenia podľa § 75a ods. 3. To neplatí, ak bolo predbežným opatrením nariadené účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí skúmať nalievavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Pri rozhodovaní súdu o zverení treba starostlivo skúmať, či rodič má podmienky na výchovu dieťaťa, aký je vzťah dieťaťa k rodičovi, či výchovné prostredie je pre neho vhodné, stabilné. Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd po vykonanom dokazovaní ako i po prešetrení celkových pomerov na strane rodičov maloletého rozhodne v predmetnom konaní vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V danom prípade bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie do dočasnej starostlivosti otca v rozpore s uvedením § 75a O.s.p., nakoľko v danom prípade nebol preukázaný naliehavý právny záujem ani preukázané, že by bol ohrozený život alebo zdravie maloletej alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby maloleté dieťa bolo dočasne zvedené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Návrh podal otec prostredníctvom právneho zástupcu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že nebola osvedčená naliehavosť situácie, najmä s poukazom na skutočnosť, že predmetný návrh bol podaný právnym zástupcom otca maloletej. V predmetnej veci nie je potrebná urýchlená úprava pomerov, maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti svojej matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť do rozhodnutia vo veci samej. Súd dáva do pozornosti, že opakovaným podaniami zo strany rodičov a následným dodržaním procesných lehôt bránia súdu rozhodnúť vo veci samej. Do súčasnosti z dôvodu opakovaných podaní zo strany rodičov maloletej nebolo možné na základe uznesenia o ustanovení znalca predložiť spis ustanovenému súdному znalcovi.

Súd vo veci samej vykonáva rozsiahle dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania, následným výsluchom účastníkov konania, vyžiadaním si aktuálnych správ zo šetrenia pomerov v čase rozhodnutia o veci samej, ako aj zo záverov znaleckého posudku, nakoľko v danom konaní bolo ustanovený súdny znalec.

Súd po vykonanom šetrení dospel k názoru, že nie je potrebné, aby súd predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletej do dočasnej starostlivosti otca. Súd daný návrh na vydanie predbežného opatrenia dočasného zverenia do starostlivosti otca posúdil a vyhodnotil ako návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 76 odst.1 písmeno b/ O.s.p..

Z uvedených dôvodov súd podnet posúdil ako nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Pokiaľ ide o dobu trvania predbežného opatrenia, tá analogicky vyplýva priamo zo zákona, z ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b/ resp. c/ O.s.p., v zmysle ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.