

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206089
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206089.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Ing. Diana Višňovská, advokátka so sídlom Nové Zámky, Majzonovo nám. 2A, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1953,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľovi trovy konania sumou 243,97 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ing. Diany Višňovskej, do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

Súd **upravuje** Správcu systému Slovenská pošta, a.s. so sídlom Košice, Turzova 5, aby navrhovateľovi Marekovi Bašťovanskému, bytom Andovce 177 vrátil súdny poplatok v sume 110,30 eur do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

Súd **zrušuje** uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/197/2015-49 zo dňa 28.04.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.03.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 1953,22 eur s príslušenstvom titulom plnenia z poisťnej udalosti.

Podaním zo dňa 02.05.2016 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že návrh berie v plnom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca vyplatil navrhovateľovi požadované plnenie dňa 28.04.2016.

Podľa § 96 ods. 1/ až 3/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd v tejto časti konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2/ O.s.p tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko odporca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a to vo výške 243,97 eur titulom trov jeho právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 81,33 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál 8,39 eur, dva štvrtinové úkony právneho zastúpenia po 20,33 eur (pojednávanie dňa

29.02.2016 a dňa 07.04.2016), 2x režijný paušál 8,58 eur. Okrem toho súd priznal navrhovateľovi aj časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur, ktorý poplatok súd krátil podľa § 11 ods. 11 a 12 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel.

S poukazom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, súd vrátil navrhovateľovi aj bez návrhu súdny poplatok krátený o 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 3,4, 11 a 12 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel.

Súd uznesenie, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v sume 117,- eur zrušil v zmysle § 11 ods. 9/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, nakoľko sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.