

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203286
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi: H. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B..U..Š. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 322,45 Eur s príslušenstvom,
t a k t o

rozhodol:

- I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 207,93 Eur, 5,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 207,93 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 114,52 Eur spolu s príslušenstvom v y l u č u j e na samostatné konanie.
- III. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu č. A7516012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu č. A7516139, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM karty, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, tým porušila zmluvné povinnosti. Pohľadávka navrhovateľa z titulu neuhradených služieb predstavuje 207,93 Eur, a nárok na zaplatenie sumy 114,52 Eur, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatňuje vo výške škody. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie predmetnej pohľadávky pokusom o pokonávku, avšak bezvýsledne. Odporkyňa na výzvu nereagovala.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila v stanovenej 10 dňovej lehote. Návrh na začatie konania, prílohy, poučenie podľa O.s.p., uznesenie na vyjadrenie, jej boli dourčené do vlastných rúk dňa 05.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 03.02.2016, zmluvou č. A7516012, dodatkom k zmluve č. A7516012, zmluvou č. A7516139, dodatkom k zmluve č. A7516139, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014, plnomocenstvom, osvedčením o registrácii pre DPH, všeobecnými podmienkami, a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu zmluvu č. A7516012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu č. A7516139, ktorej neoddeliteľnou

súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla:0907411101, 0907620424. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2014/02-2014/04, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 17.07.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na Pokus o pokonávku nereagovala, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Z titulu neuhradených služieb pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni predstavuje celkom sumu 207,93 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania v celkovej dlžnej sumy počnúc od 01.08.2014, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu škody vo výške 114,52 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenmu záveru:

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadřil do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 24. 3. 2015 č. k. 10C/168/2015, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len " neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd preskúmal návrh navrhovateľa a predložené listiny a zistil, že nárok navrhovateľa čo do výšky a základu dôvodný.

Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2014/02-2014/04 tak, ako sa zaviazala v zmluve. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sume 207,93 Eur, ktorá suma predstavuje hovorné za vyfakturované obdobie 2014/02-2014/04.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 01.08.2014, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. vlády 87/1995 Z. z. účinného od 1. 2. 2013.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 114,52 Eur spolu s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie (podľa ust. § 112 ods. 2 O.s.p.).

O trovách tohto konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., II., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku III., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní