

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716201802
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716201802.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: Y. U., B.. XX.X.XXXX, X. T.. B. XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianska SR, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 31.10.2007 súvisiacej so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2007 uzatvorenej medzi účastníkmi konania a to do právoplatného skončenia konania o veci samej sp. zn. 3C/67/2016.

Zamestnávateľ žalobkyne spoločnosť Eissmann Automotive Slovensko s. r. o. so sídlom Lesná 880/1, 908 51 Holíč, IČO: 36 237 035 je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného realizovaných na základe Žiadosti žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne zo dňa 11.8.2015 podľa Dohody o zrážkach zo mzdy súvisiacej so Zmluvou o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi konania a to do právoplatného skončenia konania o veci samej sp. zn. 3C/67/2016.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 11.4.2016 žalobu, ktorou sa domáhala aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere označená ako „žiadosť o poskytnutí revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 31.10.2007 a to v bode 5. v časti „zmluvnej odmeny“ vo výške 1 194,98 eur a v bode 7 „Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov)“ je neplatná v časti prevyšujúcej dohodnutý riadny úrok nad 13,91 % ročne a súčasne žiadala priznať náhradu trov konania. Súčasne podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom súd zaviazal žalovanú povinnosťou zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 31.10.2007 vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi konania a súčasne zaviazal zamestnávateľa žalobkyne (Eissmann Automotive Slovensko s.r.o.) povinnosťou zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy viažucej sa na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že ako spotrebiteľka spolu so zmluvou o úvere zo dňa 31.10.2007 podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedenú v bode 7 zmluvy o úvere, čo bolo podmienkou pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný žiadosťou zo dňa 11.8.2015 vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy, čím žalovaný naplnil zásah do majetku žalobkyne bez súdneho preskúmania zmluvných ustanovení. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, ktoré dlžník nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Žalobkyňa

zastáva názor, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti úroku prevyšujúceho 13,91 % ročne bola dojednaná neplatne v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, s čím súvisí aj neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti svojho nároku požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa sa odvolala v návrhu na Smernicu rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V závere uviedla, že práve predloženie žiadosti žalovaného o výkon zrážok zo mzdy a iných príjmov jej zamestnávateľovi osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov až do skončenia konania o určenie neplatnosti časti právneho úkonu vo veci samej, pretože v opačnom prípade sa žalovanému umožňuje a zabezpečuje uhrádzanie plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila potvrdenie zamestnávateľa o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného, písomnú žiadosť na vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov, výšku priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 31.10.2007, údaje o schválenom úvere, zmluvné dojednania k zmluve, kartu klienta a doručenkú k zosplatneniu úveru.

Z obsahu potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 09.11.2015 mal súd preukázané, že zamestnávateľ navrhovateľke doposiaľ nevykonával zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 31.10.2007 z dôvodu, že žalobkyňa im oznámila podanie návrhu na súd na vydanie predbežného opatrenia.

Z obsahu listu spoločnosti ANACO s.r.o. so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816 zo dňa 11.8.2015 zaslaného zamestnávateľovi žalobkyne mal súd preukázané, že spoločnosť ANACO s.r.o. v mene žalovaného ako veriteľa žiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Ako dôvod uviedol, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy, čím zabezpečila uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. v zmysle predmetnej Dohody sa veriteľ domáhal u zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v sume 3.493,29 eur k 16.7.2015.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 102 ods. 1 ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) a písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

V zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možné od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať predbežné opatrenie musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmovou musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Úlohou žalobkyne, bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že v prípade výkonu zrážok z jej mzdy sa umožní žalovanému úhrada plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly výšky dlhu.

Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa ku svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalovaného doručení zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, Dohodu o zrážkach zo mzdy uvedenú v zmluve o úvere a potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne o doručení žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov žalobkyne. Podľa žalobkyne je účelom predbežného opatrenia docieľiť, aby žalovaný nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom by na podklade neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy žalobkyne plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a to vo výške dlhu, ktorý si žalovaný diktuje sám bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (G. XX/XXXX). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže navrhovateľovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa predbežného opatrenia, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiťelný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali navrhovateľovi zo mzdy odporcu v

1. rade finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že dočasná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, nakoľko žalobkyňa osvedčila súdu, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobkyne na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je daný.

Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi založenými v spise - potvrdením zamestnávateľa žalobkyne, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osobe v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe predmetného úveru v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na uhradenú výšku dlhu vyplývajúcu z karty klienta.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).