

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202179
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202179.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, dieťa rodičov - matky B. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.Š. XXX, a otca Y. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t.č. bytom I. XXX, K. C., v náhradnej osobnej starostlivosti tety I. M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje I. M., rod. K.j, nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX do d o č a s n e j starostlivosti Diagnostického centra F. H., najdlhšie na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. svojím návrhom zo dňa 02.09.2022, doručeným súdu dňa 02.09.2022 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil tete maloletého, aby odovzdala maloletého do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra F. H..

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky B. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, a otca Y. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX. Teta maloletého I. M. na úrade sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedla, že s maloletým C. má výchovné problémy, maloletý odmieta nastúpiť do školy, potuluje sa po obciach N., K. C., M. a po meste M., neuvedomuje si následky svojho správania a koná len na základe svojho uváženia. Maloletý uteká z domu, požíva alkoholické nápoje a kradne z domu veci, pričom je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia, ak bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jeho najlepší záujem. Maloletý má už toho času rezervované miesto v Diagnostickom centre F. H. s dátumom prijatia do zariadenia dňa 12.09.2022.

3. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 1T/84/2017 - 177 zo dňa 26.07.2017 uznal za vinných rodičov maloletého C. - B.W. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ich k trestu odňatia slobody, matku v trvaní 8 mesiacov a otca na jeden rok. Súd výkon trestu podmienienečne odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

4. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 1T/71/2018 - 121 zo dňa 06.07.2018 uznal za vinných rodičov maloletého C. - B. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ich k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Súď výkon trestu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

5. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 15T/1/2019 - 125 zo dňa 28.1.2019 uznal za vinných rodičov maloletého C. - B. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a rodičom uložil trest povinnej práce vo výmere po 200 hodín.

6. Uznesením sp. zn. 3T/71/2018 - 194 zo dňa 29.05.2019 tunajší súd rozhodol, že rodičia maloletých detí Y. K., nar. XX.XX.XXXX a B. Y., nar. XX.XX.XXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu M. sp. zn. 1T/71/2018 - 121 zo dňa 06.07.2018, ktorým im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov neosvedčili a trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov sa vykonal.

7. Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom sp.zn. 8P/440/2021 - 42 zo dňa 20.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2021, zveril maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety I. M. a zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého každého osobitne v minimálnom zákonom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-ho dňa toto ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M..

8. Starostlivosť o maloletého C. zabezpečuje teta maloletého I. M.. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately od 06/2015 z dôvodu záškoláctva. Dňa 22.06.2015 sa dopustil priestupku proti majetku, (odcudzil bicykel, ktorý však bol vrátený) a dňa 12.09.2017 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 17.04.2021 sa dopustil prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva. Okresný súd M. ho rozsudkom sp. zn. 3T/47/2022 zo dňa 10.06.2022 uznal za vinného z prečinu krádeže a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Maloletý C. bol v školskom roku 2021/2022 žiakom 8. ročníka na G. Š. V. v M.. Je vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu špeciálnej základnej školy pre žiakov s mentálnym postihnutím variant A. V školskom roku 2022/2023 bude žiakom 1.ročníka na Odbornom učilišti na Spojenej škole internátnej v M..

9. Teta maloletého I. M. nezvláda výchovnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania u maloletého je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické výchovné pôsobenie, usmerňovanie kontrolu a diagnostiku. Vyňatie maloletého z jeho doterajšieho prostredia sleduje predovšetkým jeho záujem.

10. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby súd rozhodol, tak, že nariadi neodkladným opatrením tete maloletého I. M., aby odovzdala maloletého C. do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra F. H., najdlhšie na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

20. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Teta nezvláda starostlivosť o maloletého a on ju nerešpektuje, opakovane sa potuluje po okolitých obciach a po meste M., odmieta nastúpiť do školy a koná len na základe svojho uváženia. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva, v minulosti sa dopustil viacerých priestupkov a bol tiež uznaný za vinného z prečinu krádeže, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Maloletý tiež uteká z domu, požíva alkoholické nápoje, kradne z domu veci a vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletého je vysoké riziko jeho výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické výchovné pôsobenie, usmerňovanie a kontrolu, a je tak nepochybne vážne ohrozený a narušený jeho zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývin.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a nariadil tete I. M., aby odovzdala maloletého do Diagnostického centra F. H., ktorému ho súd zároveň dočasne zveril do starostlivosti, a to predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa.

22. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.