

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516201783
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516201783.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky: C. C., T.. XX.X.XXXX, H. H. XXX zastúpenej Spotrebiteľským centrom generácie 2000, so sídlom J. Simona 5, Nové Zámky proti odporkyni: U. O. D. Y., R. Q., G. G. W. X, Y., V.: XX XXX XXX, o zaplatenie 660,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Podanie doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 2.2.2016 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 15.12.2015 domáha zaplatenia 1/ sumy 60,- eur titulom primeraného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z., 2/ sumy 600,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, 3/ úrokov z omeškania a 4/ náhrady trov konania.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 7C/104/2016-15 z 26.2.2016 vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľke poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Uznesenie bolo zástupcovi navrhovateľky doručené do vlastných rúk dňa 22.4.2016. Navrhovateľka do dnešného dňa nedoplnila predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu č.k. 7C/104/2016-15 z 26.2.2016.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O. s. p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 2.2.2016 odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.