

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201063
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. - S., C. XXX/XX a neb. K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletého matkou ako jeho zákonnou zástupkyňou, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - neodmietnutie dedičstva po poručiteľke K. A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. D., U. XX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletého Q. J., nar. XX.XX.XXXX, vykonala dňa 17.12.2015 pred notárom JUDr. Michalom Capekom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 19, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2D/21/2015, Dnot 15/2015, matka maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa O. J., nar. XX.XX.XXXX, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 18.02.2016 bol tunajšiemu súdu z oddelenia "D" doručený podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za maloletého podľa § 179 O.s.p. - neodmietnutie dedičstva po poručiteľke K. A., zomr. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2D/21/2015, Dnot 15/2015.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/42/2016 - 20, zo dňa 14.03.2016, začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 2D/21/2015, Dnot 15/2015, najmä so zápisnicou spísanou dňa 17.12.2015, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrela poručiiteľka K. A., stará matka maloletého, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako vdova. Po nej ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy deti, a to: N. J., nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX a vnuk maloletý Q. J., nar. XX.XX.XXXX (po neb. synovi poručiiteľky K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX).

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prichádza maloletý do úvahy ako dedič v podiele X/X. Čistá hodnota dedičstva po poručiiteľke predstavuje 1.301,59 Eur, z toho X/X-ina je 433,86 Eur.

Dňa 17.12.2015 sa dedičia poručiiteľky, za maloletého jeho matka ako zákonná zástupkyňa, zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Michala Capeka dedičského pojednávania, na ktorom po zákonom poučení vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dediči a že započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Následne na základe výsledkov predbežného vyšetrenia v dedičskom konaní, údajov účastníkov dedičského konania a priložených listinných dôkazov, súdny komisár zostavil súpis aktív a pasív dedičstva, v ktorom ako aktíva sú uvedené nehnuteľnosti, a to pod položkou 1/ v k.ú. D. vedené na LV č. XXXX na poručiiteľku v podiele X/X k celku, v hodnote ku dňu smrti poručiiteľky 1.247,86 Eur (v zápisnici nesprávne uvedené 1.246,37 Eur), pod položkou 2/ v k.ú. F. D., vedené na LV č. XXX na poručiiteľku v podiele ? k celku v hodnote X,XX Eur, pod položkou 3/ v k.ú. F. D., vedené na LV č. XXXX na poručiiteľku v celosti v hodnote 307,48 Eur; ďalej majetkové práva, a to pod položkou 4/ pohľadávka - zostatok na účte poručiiteľky, vedenom v Poštovej banke, a.s. ku dňu smrti poručiiteľky vo výške 28,50 Eur, pod položkou 5/ pohľadávka - zostatok na účte stavebného sporenia vedenom v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. ku dňu smrti poručiiteľky vo výške 1.279,40 Eur, pod položkou 6/ členský podiel v COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, pod členským číslom XXXXX v hodnote 16,60 Eur. Pri stanovení všeobecnej ceny sa vychádzalo z ceny zodpovedajúcej miestu, kde sa majetok nachádza, času, keď poručiiteľka zomrela a dopytu a ponuke v tomto čase a mieste, pričom táto bola stanovená na základe dohody účastníkov dedičského konania v zmysle znaleckého posudku X.. Mariána Saksu, znalca z odboru stavebníctvo, ďalej podľa zákona č. 582/2004 Z.z. a teda túto cenu notár ako súdny komisár akceptoval, nakoľko nebola v zjavnom rozpore so všeobecnou cenou dedičstva. Čo sa týka pasív, v súpise aktív a pasív sú pod položkou B/ 1. uvedené náklady na pohreb poručiiteľky podľa dokladov predložených účastníčkou konania U. A., ktorá sa postarala o pohreb poručiiteľky, vo výške 1.585,45 Eur. Na základe tohto bola notárom ako súdnym komisárom určená všeobecná cena majetku 2.885,55 Eur (správne 2.887,04 Eur), výška dlhov 1.585,45 Eur a čistá hodnota dedičstva 1.300,10 Eur (správne 1.301,59 Eur). Pri položke 1/ bola nesprávne uvedená hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu v celosti, uvedené 11.217,31 Eur, správne má byť 11.230,72 Eur, a tým došlo k nesprávnemu výpočtu hodnoty podielu X/X k celku, správne 1.247,86 Eur (v súpise aktív uvedené 1.246,37 Eur). Tým došlo ku chybe aj pri stanovení všeobecnej ceny majetku 2.885,55 Eur (správne 2.887,04 Eur), a tým aj pri určení čistej hodnoty dedičstva, ktorá bola stanovená nesprávne 1.300,10 Eur (správne 1.301,59 Eur).

V dedičskom konaní nedošlo k uzatvoreniu dohody o vypořiadaní dedičstva po poručiiteľke, preto notár ako súdny komisár predložil vec dedičskému oddeleniu s návrhom na vydanie uznesenia pripraveného podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení. V tomto predloženom koncepte uznesenia (v odôvodnení uznesenia na str. 4) je v aktívach hodnota nehnuteľnosti pod položkou 1/ uvedená správne 1.247,86 Eur (podiel X/X z celkovej hodnoty 11.230,72 Eur).

Účastníkom dedičského konania, je okrem 2 detí poručiiteľky, aj jej vnuk - maloletý Q.. V dedičskom konaní matka maloletého mohla zastupovať maloletého Q. ako jeho zákonná zástupkyňa, pretože z jej vzťahu s neb. otcom maloletého - K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, pochádzal len maloletý Q.. V tomto prípade teda nedošlo ku kolízii v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka, maloletý prichádza do úvahy ako dedič v podiele X/X; čistá hodnota dedičstva po poručiteľke predstavuje 1.301,59 Eur, z toho podiel pripadajúci na maloletého je 433,86 Eur.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa vykonala právny úkon - neodmietnutie dedičstva za maloletého v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého, súd tento jej právny úkon schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.