

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314202246.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporcovi: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Bratislava, o zaplatenie 1 311,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 455,03 Euro **z a s t a v u j e** .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 597,11 EUR a úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1.306,68 EUR od 29.11.2013 do 4.2.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1239,99 EUR od 5.2.2014 do 7.4.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1184,53 EUR od 8.4.2014 do 20.5.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1110,75 EUR od 21.5.2014 do 24.6.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 1047,31 EUR od 25.6.2014 do 4.8.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 952,60 EUR od 5.8.2014 do 3.9.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 866,50 EUR od 4.9.2014 do 28.11.2014, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 820,99 EUR od 29.11.2014 do 4.2.2015, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 733,89 EUR od 5.2.2015 do 21.4.2015, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 683,20 EUR od 22.4.2015 do 20.5.2015, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 642,40 EUR od 21.5.2015 do 4.8.2015, úroku vo výške 11,65% ročne zo sumy 592,28 EUR od 5.8.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.306,68 EUR od 29.11.2013 do 04.2.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1239,99 EUR od 05.2.2014 do 7.4.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.184,53 EUR od 8.4.2014 do 20.5.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.110,75 EUR od 21.5.2014 do 24.6.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.047,31 EUR od 25.6.2014 do 04.8.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 952,60 EUR od 5.8.2014 do 3.9.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 866,50 EUR od 4.9.2014 do 28.11.2014, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 820,99 EUR od 29.11.2014 do 04.2.2015, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 733,89 EUR od 5.2.2015 do 21.4.2015, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 683,20 EUR od 22.4.2015 do 20.5.2015, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 642,40 EUR od 21.5.2015 do 04.8.2015, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 592,28 EUR od 5.8.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 403,70 Euro, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 69,70 Euro a trovách právneho zastúpenia vo výške 334,01 Euro do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 1.311,51 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ podaním zo dňa 31.07.2014 a vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 259,37 Euro späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2016 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 455,03 Euro späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil Navrhovateľ svoj návrh

odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 06.07.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č.: 0179297720 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi splátkový úver vo výške 150 000,- Sk, t.j. 4.979,09 Eur. Podľa Zmluvy mal odporca splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach v sume 82,09 Eur. Navrhovateľ uviedol, že úhrady odporcu boli v celkovej výške 7.128,36 Euro, z toho úhrady vo výške 99,58 Euro boli započítané na spracovateľský poplatok, úhrady vo výške 6 395,56 Euro boli započítané na istinu, úhrady vo výške 64,80 Euro boli započítané na poplatky za obdobie 01.09.2011-10.07.2013, úhrady vo výške 369,65 Euro boli započítané na riadne úroky za obdobie 01.09.2011 do 10.07.2013, úhrady vo výške 114,94 Euro boli započítané na splatné úroky z omeškania vyčíslené od 01.09.2011 do 09.07.2013, úhrady vo výške 83,83 Euro boli započítané na zákonné úroky z omeškania vyčíslené od 10.07.2013 do 19.11.2013. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, po konečnú splatnosť úveru splatil len časť pohľadávky navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 19.06.2014, č. 14C 185/2014-52, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že v decembri r. 2013 bol osobne u odporcu, pretože u neho spláca úver aj debet a bolo jej povedané, že má vkladať aj v menších splátkach na obidva účty, on však vkladal len na jeden účet. Nesúhlasil s ďalšími poplatkami, nakoľko okrem navrhovateľa spláca ďalšie pôžičky v spoločnostiach Cetelem, Oatros, Poštová banka. Uviedol, že má záujem splácať aj spláca navrhovateľovi svoj dlh, keď mu uhradil v 06/2013 sumu 200 Euro, v 07/2013 sumu 200 Euro, v 11/2013 sumu 100 Euro, v 02/2014 sumu 66 Euro, v 04/2014 sumu 53 Euro, v 05/2014 sumu 73 Euro, v 06/2014 sumu 60 Euro.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 05.05.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Odporcovi bolo predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: Zmluvou o splátkovom úvere č. 0179297720 zo dňa 06.07.2005, Podmienkami k Zmluve o pôžičke (ďalej len VOP), výpisom u účtu odporcu, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, v čase uzatvorenia zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 8 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa čl. II bod IV Zmluvy o splátkovom úvere sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Podľa bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok je banka oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banky alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu Sadzobníka určí

banka zverejnením. Zmena Sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti Sadzobníka alebo úplného znenia Sadzobníka, ak vo VPO nie je ustanovené inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

V konaní bolo nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah zo Zmluvy o splátkovom úvere č.: 0179297720, ktorú navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 06.07.2005 a ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na základe uvedenej Zmluvy boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 150 000.-Sk, t.j. 4.979,09 Eur, ktoré sa odporca zaviazal splácať v anuitných splátkach riadne a včas, v súlade so zmluvnými dojednaniami. Podľa Zmluvy mal odporca splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach v sume 82,09 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, splatil len časť úveru, ku dňu konečnej splatnosti úveru dňa 28.11.2013 vznikla navrhovateľovi pohľadávka, resp. dlh odporcu vo výške 1.311,51 Eur. Navrhovateľ v priebehu konania vzal návrh v časti o zaplatenie súm 259 Euro a 714,40 Euro späť, z dôvodu ich uhradenia odporcom, preto súd uzneseniami podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Odporca si povinnosť splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach v sume 82,09 Eur neplnil, resp. v konaní nebolo zo strany odporcu preukázané, že by si uvedenú povinnosť splácať úver riadne a včas plnil. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy, a preto jeho návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel v celom rozsahu.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 OZ v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu na úrok z omeškania, a to vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 283,87 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 403,70 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,70 Euro (63 Euro+6.70 Euro), ktorá suma sa po späťvzatí návrhu v časti o zaplatenie 714.40 Euro navrhovateľovi nevrátila (v zmysle §11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch) a trovy právneho zastúpenia vo výške 334,01 Eur za 4 úkony právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré spočívajú v 1. odmene za úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 Euro+ náhrada hotových výdavkov vo výške 8,04 Euro, 2. odmene za úkon právnej služby - písomné podanie na súd v sume 61,41 Euro+ náhrada hotových výdavkov vo výške 8,04 Euro, 3. odmene za úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu, špecifikácia dlžnej sumy, čiastočné späťvzatie návrhu v sume 61,41 Euro+ náhrada hotových výdavkov vo výške 8,04 Euro, 4. odmena za úkon právnej služby - zastupovanie navrhovateľa na pojednávaní dňa 05.05.2016 v sume 61,41 Euro+ náhrada hotových výdavkov vo výške 8,58 Euro a 20% DPH.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).