

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Cr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896474
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S., T. B. XXXX/XXX, XXX XX S., proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, Bratislava, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Rozhodcovský rozsudok zo dňa 03.02.2016 sp. zn. RK-PC-1567/15 - EK vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom Framborská č. 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým Združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter z.z.p.o. v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom **s a z r u š u j e .**

Vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter zo dňa 03.02.2016 sp. zn. RK - PC - 1567/15 - EK **s a o d k l a d á .**

Navrhovateľke **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.03.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina sp. zn. RK-PC-1567/15-EK zo dňa 03.02.2016 a zároveň, aby súd odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že dňa 20.03.2014 uzavrela s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200066523, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 1.020,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 57,91 eur. V rozhodcovskej zmluve bola upravená rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením, či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Na základe toho, že navrhovateľ povinnosti z uvedenej zmluvy riadne neplnil, stal dlh v zmysle zmluvných dojednaní splatný vcelku. Z toho dôvodu odporca podal žalobu zo dňa 25.09.2015 Rozhodcovskému súdu o zaplatenie 1.537,73 eur s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne z jednotlivých splátok uhradených po lehote ich splatnosti. Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter Žilina, zriadený Záujmovým združením právnických osôb združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského

súdu Victoria Arbiter vydal rozhodcovský rozsudok so sp. zn. RK-PC-1567/15-EK dňa 03.02.2016, ktorým zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi sumu vo výške 1.537,73 eur s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne: zo sumy 57,91 eur od 02.05.2014 do 15.05.2014, zo sumy 57,82 eur od 02.06.2014 do 12.06.2014, zo sumy 57,82 eur od 02.07.2014 do 27.08.2014, zo sumy 15,82 eur od 28.08.2014 do 21.09.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.08.2014 do 21.09.2014, zo sumy 23,73 eur od 22.09.2014 do 28.09.2014, zo sumy 16,50 eur od 29.09.2014 do 22.10.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.09.2014 do 22.10.2014, zo sumy 16,50 eur od 23.10.2014 do 05.11.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.10.2014 do 05.11.2014, zo sumy 51,91 eur od 06.11.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.11.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.12.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.01.2015 do 26.01.2015, zo sumy 52,07 eur od 02.02.2015 do 26.07.2015, zo sumy 37,07 eur od 27.07.2015 do 18.08.2015, zo sumy 32,07 eur od 19.08.2015 do zaplattenia do zaplattenia, zo sumy 57,91 eur od 02.03.2015 do zaplattenia, zo sumy 57,91 eur od 02.04.2015 do zaplattenia, zo sumy 57,91 eur od 02.05.2015 do zaplattenia, zo sumy 1.331,93 eur od 11.05.2015 do zaplattenia, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovú sumu 1.020,-eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi iba úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.537,73 eur do zaplattenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 95,71 eur, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur.

Navrhovateľka má za to, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, keď rozhodcovská zmluva je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. ako neurčitý právny úkon neplatná, rozhodcovská doložka obsiahnutá v rozhodcovskej zmluve je podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka a navrhovateľ nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Rozhodcovská zmluva je neurčitá v tom, že neobsahuje špecifikáciu sporov, na ktoré sa má vzťahovať, v uvedenej zmluve sa uvádza, že sa má uplatniť na „akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RU, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o RU“, pričom v rámci uvedenej rozhodcovskej zmluvy nejasne určená zmluva o RU nie je špecifikovaná. Právny úkon obsiahnutý v rozhodcovskej zmluve je teda neurčitý a rozhodcovská zmluva je neplatná. V predmetnej veci Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.03.2014 je bezpochyby zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ustálenej súdnej praxe je rozhodcovská zmluva zakladajúca právomoc Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter neprijateľná podmienka, a teda neplatná. Rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne, individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej predtlačenej formy. Rozhodcovská zmluva predstavuje kompaktný vopred pripravený celok upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich pravdepodobne zo zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník tak svojim podpisom mohol rozhodcovskú zmluvu akceptovať, akceptácia zmluvy tvorila podmienku poskytnutia úveru alebo rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Navrhovateľka má ďalej za to, že samotný procesný postup rozhodcovského súdu znevýhodňuje spotrebiteľa ako slabšiu stranu a vzbudzuje pochybnosti aj o jeho objektívnosti, vzhľadom na fakt, že ho vybral odporca. Zmluva o revolvingovom úvere ako spotrebiteľská zmluva by mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že samotný rozhodcovský súd porušuje spotrebiteľské právo v zmysle vyššie uvedených námietok a rozhodcovský rozsudok sp. z. RK-PC-1567/15-EK zo dňa 03.02.2016 je vykonateľným exekučným titulom, navrhovateľke ako spotrebiteľovi hrozí ujma na právach, preto s poukazom na § 40 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní navrhuje odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že úver jej bol poskytnutý ako spotrebiteľský, boli porušené

jej práva spotrebiteľa, rozhodcovské konanie trpí vadou, absencia právomoci rozhodcovského súdu, keď rozhodcovskú doložku obsiahnutú v rozhodcovskej zmluve považuje za neurčitý právny úkon, a teda neplatnú, táto je neprijateľnou podmienkou, keďže porušuje práva spotrebiteľa a nemala možnosť sa skutočne oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Ide o spotrebiteľskú zmluvu a keďže rozhodcovská doložka obsiahnutá v rozhodcovskej zmluve nebola ňou ako spotrebiteľom individuálne prejednaná, bola jej daná v jednej kope ako vopred pripravený celok, boli porušené tým práva navrhovateľky a navrhovateľka nemala možnosť odmietnuť podpísať túto doložku.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.05.2016 žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že rozhodcovská zmluva je neurčitá, je vecne nesprávne, keď článok 3. rozhodcovskej zmluvy presne identifikuje zmluvu o revolvingovom úvere, na ktorú sa rozhodcovská zmluva vzťahuje. Je nepochybné, že rozhodcovská zmluva č. 8200066523 odkazuje na zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200066523, predmetná zmluva je identifikovaná jednak účastníkmi konania, ako aj obsahom a predmetom tohto zmluvného vzťahu. Odporca ďalej uviedol, že individuálna alebo neindividuálna povaha rozhodcovskej zmluvy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či rozhodcovská zmluva je alebo nie je platná. V danom prípade sú podstatné dve základné oprávnenia, resp. možnosti navrhovateľa vo vzťahu k ovplyvneniu toho, či rozhodcovská zmluva vznikne, eventuálne či dôjde k jej zrušeniu. Jednak je to ustanovenie o tom, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou pre získanie úveru a teda že k jej uzavretiu vôbec nemusí dôjsť, ako aj ustanovenie o možnosti jednostranného ukončenia rozhodcovskej zmluvy úkonom navrhovateľa (dlžníka) - odstúpením aj bez uvedenia dôvodu. Práve možnosť dodatočného odstúpenia od rozhodcovskej zmluvy sa z pohľadu vyššie uvedeného definovania pojmu „individuálny“ javí ako základný fakt, ktorý neguje tvrdenia žalobcu. Táto informácia sa uvádzala v popredí textu rozhodcovskej zmluvy, teda aj z hľadiska transparentnosti danej informácie nie je možné konštatovať deficit informovanosti na strane spotrebiteľa. Žalobca uzavrel so žalovaným rozhodcovskú zmluvu, podpis spoludlžníka - žalobcu je totožný s podpisom na zmluve o revolvingovom úvere, ako aj dohode o zrážkach zo mzdy, pričom ich uzatvorenie žalobca žiadnym spôsobom nespochybňuje. Žalobca ako spotrebiteľ a osoba v primeranom rozsahu obozretná a rozhladená mal právo zrušiť rozhodcovskú zmluvu aj dodatočne, o tomto práve bol informovaný transparentným spôsobom. Žalobca ako dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy ďalej uvádza dôvod veľkej vzdialenosti na rozhodcovské konanie, v ktorom bol vydaný napádaný a žalovaný rozhodcovský rozsudok, pričom v poučení pre spotrebiteľa bolo uvedené, že spotrebiteľské rozhodcovské konanie sa uskutočňuje v sídle Stáleho rozhodcovského súdu a je spravidla písomné. Taktiež ďalšie argumentácia žalobcu, že rozhodcovská zmluva má byť neplatná z dôvodu, že sa musel žalobca podrobiť rozhodcovskému konaniu, je nesprávna. Ani pôvodný zákon o rozhodcovskom konaní a ani nový zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nezakazujú začatie rozhodcovského konania na základe žaloby dodávateľa. Žalobca považuje v rozpore so zákonom uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorej tvrdenie je však nesprávne. Uplatnený nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť 3-násobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, a to s poukazom na ust. § 3a ods.1,2,3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania 5,05 % ročne, zákonodarca tak právne aproboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškania (t.j. úrok z omeškania, pokuty, penále a podobne) môžu dosiahnuť 3-násobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, t.j. v tomto prípade 15,15 %, na základe tejto skutočnosti môže byť maximálna výška sankcií dohodnutá v zmluve vo výške 15,15 %, čo zjavne splnené je, nakoľko zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne je ročný úrok vo výške 14,60 %. Ďalším dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa tvrdení žalobcu má byť skutočnosť, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný z dôvodu neuvedenia údajov o výške, počte a termínoch splatnosti splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkoch tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe, takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje zákonom požadovanú výšku splátky (57,91 eur), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí) a počet splátok (36 splátok), teda aj náležitosť podľa § 9 ods.2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ďalej napáda rozhodcovský rozsudok aj z dôvodu, že sankcia za porušenie zmluvných povinností je v nepomere k plneniu, ktoré zabezpečuje. Zákon neobmedzuje sankcie voči spotrebiteľovi za omeškanie len na zákonný úrok z omeškania, inak by § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka a súvisiace

vykonávacie ustanovenia z Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nemali žiadny racionálny význam. Spor rozhodoval Rozhodcovský súd určený v súlade s § 73 ods.5 zákona č. 335/2014 Z.z., zriaďovateľ pôvodného rozhodcovského súdu uvedeného v rozhodcovskej zmluve - Victoria Legal Arbiter s.r.o. sa stal členom zriaďovateľa nástupníckeho rozhodcovského súdu, a to Združenia zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter je teda nástupníckym súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp.zn. RK-PC-1567/15-EK, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 20.03.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200066523, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 1.020,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 59,91 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), predstavuje 2.084,76 eur. Predpokladaná RPMN predstavuje 70,02 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 eur, priemerná RPMN za úver 46,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 583,73 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) predstavuje 1.389,84 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 60,29 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 %.

V zmysle bodu 6. uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, navrhovateľke bol schválený revolvingový úver vo výške 1.020,- eur (úverový limit) so splatnosťou 36 mesačných splátok, pričom výška jednej splátky (vrátane úrokov) predstavuje 57,91 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je 2.084,76 %. RPMN predstavuje 67,44 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 46,30 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 583,73 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predstavuje 1.389,84 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,11 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,40 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň navrhovateľka uzavrela s odporcom ako veriteľom dňa 20.03.2014 rozhodcovskú zmluvu č. 8200066523, pričom v zmysle bodu 2. uvedenej zmluvy veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

V zmysle bodu 3. rozhodcovskej zmluvy, veriteľ pred uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia, a to nasledovne: dôsledkom uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným, ako je číslo tejto rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvoria, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Podaním doručeným Victoria Rozhodcovský súd Žilina dňa 21.10.2015 podal odporca žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.537,73 eur s príslušenstvom. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 25.11.2015 Victoria rozhodcovský súd v Žiline vyzval navrhovateľku v súlade s článkom 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu na podanie do 30 dní od doručenia výzvy písomnej žalobnej odpovede.

Predmetné oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania spolu s výzvou na podanie žalobnej odpovede bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk dňa 22.12.2015.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k výzve na žalobnú odpoveď zo dňa 11.2.2016 namietla právomoc rozhodcovského súdu rozhodovať vo veci RK-PC-1567/15-EK, keďže považuje rozhodcovskú doložku za neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku úverovej zmluvy. Úverová zmluva obsahuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky, neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Dňa 03.02.2016 bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter pod sp.zn. RK-PC-1567/15-EK rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené navrhovateľke (v rozhodcovskom konaní označenej ako žalovaná) zaplatiť navrhovateľovi (v rozhodcovskom konaní označenej ako žalobca) sumu vo výške 1.537,73 eur s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne: zo sumy 57,91 eur od 02.05.2014 do 15.05.2014, zo sumy 57,82 eur od 02.06.2014 do 12.06.2014, zo sumy 57,82 eur od 02.07.2014 do 27.08.2014, zo sumy 15,82 eur od 28.08.2014 do 21.09.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.08.2014 do 21.09.2014, zo sumy 23,73 eur od 22.09.2014 do 28.09.2014, zo sumy 16,50 eur od 29.09.2014 do 22.10.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.09.2014 do 22.10.2014, zo sumy 16,50 eur od 23.10.2014 do 05.11.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.10.2014 do 05.11.2014, zo sumy 51,91 eur od 06.11.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.11.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.12.2014 do 29.12.2014, zo sumy 57,91 eur od 02.01.2015 do 26.01.2015, zo sumy 52,07 eur od 02.02.2015 do 26.07.2015, zo sumy 37,07 eur od 27.07.2015 do 18.08.2015, zo sumy 32,07 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 57,91 eur od 02.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 57,91 eur od 02.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 57,91 eur od 02.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.331,93 eur od 11.05.2015 do zaplatenia, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovú sumu 1.020,-eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi iba úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.537,73 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 95,71 eur, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol doručený navrhovateľke do vlastných rúk dňa 04.03.2016.

Dňa 11.03.2016 sa navrhovateľka podaným návrhom domáha zrušenia vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

Podľa § 3 ods.1,2,3,5,6,7 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

(1) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

(2) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

(3) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,
- b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,
- c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,
- d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a
- e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

(5) Uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

(6) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu,⁷⁾ ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

(7) Ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

Podľa § 41 ods.1,2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

(1) Doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

(2) Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 1,3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

(1) Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,

d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,

i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,¹⁷⁾ a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 46 ods.1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 47 ods.1 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 73 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

Podľa § 73 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200066523 zo dňa 20.03.2014, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 1.020,- eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v 36 mesačných splátkach po 57,91 eur. Toho istého dňa uzatvorili účastníci konania aj rozhodcovskú zmluvu, kde si dohodli rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej všetky spory vzniknuté z úverovej zmluvy, akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní pred niektorým z vymedzených Stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto Stálych rozhodcovských súdov, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Súd preto skúmal, či rozhodcovská zmluva k úveru, na základe ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc, je platný právny úkon. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná oboma zmluvnými stranami. Táto bola vopred pripravená dodávateľom bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť do jej textu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Jej podpisom, či už z nevedomosti, alebo z hľadiska nutnosti získať peňažné prostriedky formou úveru sa spotrebiteľ vzdal práva na konanie pred všeobecným súdom v prípade, ak žalobcom bude veriteľ, t.j. dodávateľ. Jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorú predkladal veriteľ dlžníkovi, táto nebola individuálne dojednaná, jej obsah nemohol dlžník, t.j. spotrebiteľ nijako ovplyvniť, dopĺňali sa len tieto údaje : číslo Rozhodcovskej zmluvy, meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia dlžníka. Za individuálne so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú,

ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania nevyklučuje prípadné riešenie sporov pred súdom, pričom výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Súd dospel k záveru, že takto koncipovaná rozhodcovská zmluva je neprijateľná s poukazom na § 53 od. 5 Občianskeho zákonníka, teda absolútne neplatná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, ak by dodávateľ začal konanie na rozhodcovskom súde, je klauzula neprijateľná v prípade, že nie je daná alternatíva pre spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva spôsobila značnú nerovnováhu práva a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá sa prejavuje aj v tom, že dodávateľ získa v podstate výlučný jednostranný vplyv v prípade akéhokoľvek sporu vyvolaného dotknutou úverovou zmluvou na výber rozhodcu, keďže priamo v rozhodcovskej zmluve sú vopred určené dva konkrétne rozhodcovské súdy, ktoré sú oprávnené v rozhodcovskom konaní spory vyplývajúce z danej zmluvy rozhodnúť, pričom odporca podaním návrhu na začatie konania na rozhodcovský súd inicioval konanie a teda navrhovateľka ani nemala faktickú možnosť podať návrh na začatie konania pred všeobecným súdom. Súd preto dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je v rozpore s príslušným ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa názoru navrhovateľky, pri rozhodovaní rozhodcovským súdom boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila navrhovateľka ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zákon č. 129/2010 Z. z. ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/570/2015). Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od úveru bežného Zákon č. 129/2010 Z. z. v § 9 predpisuje ďalšie formálne a obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou veriteľa v uzatvorenej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov a to nielen jej konkrétnu výšku, ale aj údaje na základe ktorých bola táto vyčíslená. Údaj o výške RPMN pomáha spotrebiteľovi porovnať náklady na jednotlivé úvery a vybrať si ten najvhodnejší. Navrhovateľka navrhla uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere pri predkladanej RPMN 70,02 %, pričom jej bol schválený revolvingový úver pri RPMN 67,44 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, odmietnutím návrhu, považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, v časti údajov o výške RPMN, pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Nakoľko uvedené údaje absentujú, úver sa podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako v zmluve absentuje údaj - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedený v § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Rovnako dojednanie o zmluvnej pokute nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie vyžaduje dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, a to v konkrétnej výške. V prípade, že jej výška uvedená nie je, musí byť uvedený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta takto nebola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluvná pokuta nebola súčasťou zmluvy o úvere. Dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom úvere, ktoré nemajú za následok splnenie zákonnej podmienky písomnej formy zmluvy. Všeobecné zmluvné dojednania sú uvedené vo formulárovej podobe, ktorú vyhotovil veriteľ. Slabšia zmluvná strany t.j. dlžník, spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah.

Rozhodcovský rozsudok tak bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy a zaväzoval navrhovateľku na plnenie, na ktoré veriteľ nie je oprávnený.

Pokiaľ sa navrhovateľka súčasne domáhala odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, súd jej návrhu vyhovel, keďže vyhovel návrhu vo veci samej, pričom s poukazom na § 46 ods.2 zákona č. 335/2014 Z.z., ak je podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľke, ktorá bola vo veci úspešná, právo na ich náhradu nepriznal, keď táto si neuplatnila žiadne trovy konania a ani z obsahu spisu súd nemal za preukázaný vznik trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.