

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200716  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200716.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta č. 2 , IČO: 35 937 874 proti žalovanému: A. Á., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 149,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 149,94 eur pozostávajúcu z istiny vo výške 147,89 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 149,94 eur s prísl. z dôvodu, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 11.08.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená v zahraničí - Českej republike. Žalovaný si mal svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť splniť najneskôr do 8 dní, avšak informáciu o zdravotnom poistení žalovaného v zahraničí sa žalobca dozvedel až dňa 23.06.2020. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал zákonnú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 11.08.2015 do 23.06.2020 hradil kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 147,89 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 30.09.2020 a opakovane výzvou zo dňa 09.12.2020. Žalovaný nárok pozostáva z istiny vo výške 147,89 eur a z príslušenstva predstavujúceho náklady spojené s uplatneným pohľadávkou - poštovného za výzvu vo výške 2,05 eur, čo potom spolu predstavuje žalovanú sumu 149,94 eur.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 13C/6/2022-9 zo dňa 16.03.2022, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/6/2022-20 zo dňa 21.06.2022 z dôvodu nemožnosti doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Pretože ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 2 000,- Eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom skutočnosti prezentované žalobcom v žalobe neboli zo strany žalovanej rozporované, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 06.09.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinou - obdobie poistenia, s listinou - výpis z vykázanéj zdravotnej starostlivosť za obdobie od 11.08.2015 do 23.06.2020, s výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 30.09.2020 spolu s doručenkou, s výzvou na úhradu pred uplatnením pohľadávky zo dňa 09.12.2020.

6. Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c/ Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

7. Podľa ust. § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

8. Podľa ust. § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením.

9. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

10. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný je osobou, ktorá je zdravotne poistená v Českej republike od 11.08.2015. Keďže si žalovaný nesplnil voči žalobcovi svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., pričom jeho zdravotné poistenie vykonávané prostredníctvom žalobcu na území Slovenskej republiky zaniklo podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 580/2004 Z.z. s tým, že od 11.08.2015, t.j. aj v žalovanom období (11.08.2015 do 23.06.2020) je žalovaný poistený v Českej republike, dospel súd k záveru, že žalobcovi vznikol dôvodný nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 147,89 eur z titulu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a sumy 2,05 eur predstavujúcej poštovné za zaslanú výzvu zo dňa 30.09.2020, ktorú výšku nákladov mal súd preukázanú z úradnej činnosti.

11. O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol z toho dôvodu, že žalobca si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však potrebné uviesť, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. patril.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.