

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/799/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223238
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114223238.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa M. Y., nar. X. X. XXXX, bytom H., Na W. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, IČO: 47 253 011, proti odporcovi Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, o neúplnom podaní navrhovateľa označenom ako "Žaloba na náhradu škody v sume 1 607 375,- Eur s príslušným úrokom z omeškania za poškodenie zásielky - balíka s úbytkom obsahu" zo dňa 27. 10. 2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/218/2014-52 zo dňa 23. 7. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením podanie navrhovateľa zo dňa 27. 10. 2014 označené ako "Žaloba na náhradu škody v sume 1 607 375,- Eur s príslušným úrokom z omeškania za poškodenie zásielky - balíka s úbytkom obsahu", odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 30. 10. 2014 bolo na okresný súd doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 27. 10. 2014, z ktorého nebolo zrejmé, priznania akého plnenia a na základe akých rozhodujúcich skutočností sa navrhovateľ domáha. Vzhľadom na to, že predmetné podanie nemalo všetky náležitosti podania podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) a náležitosti návrhu na začatie konania s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 a 3 O. s. p., navrhovateľ bol súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. vyzvaný, aby v lehote do 10 dní svoje neúplné podanie doplnil a opravil. Na výzvu okresného súdu navrhovateľ reagoval len žiadosťou o poskytnutie ďalšej 10-dňovej lehoty na doplnenie podania. Ani v tejto dodatočnej lehote však navrhovateľ svoje písomné podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania nedoplnil a jeho vady neodstránil. Preto z dôvodu, že z predmetného podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho a na základe akých skutočností sa navrhovateľ domáha a pre tieto nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, okresný súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že jeho návrh obsahuje všetky náležitosti návrhu na začatie konania, keď je z neho zrejmé, ktorému súdu je adresovaný, kto je procesnou protistranou, ako aj čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ totiž svoje nároky nepochybne odôvodňuje z udalosti, ktorá sa týka doručenia balíka, ktorý bol poškodený tým spôsobom, že bol do neho urobený zásah, v dôsledku čoho došlo k vybratiu obsahu balíka. Takto sa do rúk tretích osôb dostal obsah osobných písomností navrhovateľa (najmä úverovej zmluvy, zmluvy so špedičnou spoločnosťou a potvrdenia o príjme navrhovateľa). Je síce pravdou, že odporca navrhovateľa odškodnil sumou 39,20 EUR, táto však predstavuje len odškodnenie za faktické nedoručenie zásielky. Navrhovateľovi však vznikla i nemajetková ujma v žalovanej výške spôsobená tým, že odporca nezabezpečil ochranu tajomstva prepravovaných správ, t. j., aby sa k obsahu poštou prepravovaných písomností nedostali nepovolane osoby. Vzhľadom k uvedenému navrhol odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, musí byť podpísané a datované.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (79 ods. 1, 2 O. s. p.).

Základné náležitosti návrhov vyplývajú z ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p., pričom v ustanovení § 79 ods. 1 O. s. p. sa predpisujú pre návrh na začatie konania ďalšie náležitosti. Ak nemá návrh potrebné náležitosti, je povinnosťou súdu poskytnúť navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 5 O. s. p. potrebné poučenie. Uvedené poučenie sa realizuje prostredníctvom § 43 ods. 1 O. s. p., ktorým zákon ukladá sudcovi alebo poverenému zamestnancovi súdu uznesením vyzvať účastníka aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 prvá veta O. s. p.).

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O. s. p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd teda musí vykladať a používať citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním citovaných ustanovení nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, keď súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.). Občiansky súdny poriadok uvedené vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky návrhu pokračovať. Pokračovať v konaní chápeme v tomto zmysle možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné, alebo len ťažko odstrániteľné nedostatky návrhov na začatie konania. Pri rozhodovaní podľa uvedených procesných ustanovení súd môže posudzovať len splnenie formálnych náležitostí podania (návrhu na začatie konania) stanovených v § 42 ods. 3 a § 79 O. s. p.. Nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu na začatie konania z pohľadu, či uplatňované právo vyplýva z tvrdení uvedených v návrhu, či je už priamo v návrhu dostatočne preukázaná výška nároku, či obstoja právne hodnotenie skutkových tvrdení, ani či navrhované dôkazy sú spôsobilé preukázať skutkové tvrdenia. Ak návrh na začatie konania nie je opodstatnený, je to dôvod pre jeho zamietnutie. Zamietnuť návrh na začatie konania však môže súd len rozsudkom. Zároveň je potrebné uviesť, že záver o tom, že pre vadu podania nie je možné v konaní pokračovať, je záverom, ktorý sa z povahy veci viaže k tomu objektívne určenému stavu konania, ktorý existuje v dobe, kedy ho konajúci súd vyslovuje, preto aj s poukazom na skutočnosť, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodnutia, možno konštatovať, že ak dôjde k odstráneniu väd podania, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu, je potrebné rozhodnutie prvostupňového súdu o odmietnutí podania (aj keď v čase svojho vydania vecne správne) zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ v podanom odvolaní odstránil všetky okresným súdom vytýkané nedostatky svojho písomného podania zo dňa 27. 10. 2014. Toto podanie spolu s obsahom odvolania obsahuje všetky náležitosti podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.), ako aj všetky náležitosti návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1, 2 a 3 O. s. p.), t. j. je z neho zrejmé, ktorému súdu je návrh na začatie konania určený, kto ho robí, kto sú účastníci konania, je navrhovateľom riadne podpísaný i

datovaný. Rovnako je nutné konštatovať, že z písomného podania navrhovateľa zo dňa 27. 10. 2014 doplneného o obsah odvolania voči napadnutému uzneseniu okresného súdu je jasné, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla tým, že odporca nezabezpečil, aby sa k presne špecifikovaným listinám navrhovateľa, ktoré odporca prepravoval, a v ktorých sa nachádzali osobné údaje navrhovateľa, nedostali tretie osoby (t. j. nezabezpečil ochranu poštového tajomstva), je zrejmá výška nemajetkovej ujmy, ktorej náhrady sa navrhovateľ domáha, ako aj skutkové okolnosti prípadu (opísané už priamo v písomnom podaní zo dňa 27. 10. 2014). Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení označil a zároveň i pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, z ktorých vyplýva, že kuriér, ktorý mal balík s listinami navrhovateľa navrhovateľovi doručiť, navrhovateľa (ako adresáta balíku) nezastihol, za navrhovateľa potvrdil prevzatie zásielky v dodacom doklade a balík zanechal pred vchodovými dverami navrhovateľa.

Na základe uvedeného je možné uzatvoriť, že nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní úplne odstránil nedostatky svojho podania zo dňa 27. 10. 2014 s tým, že predmetné podanie po jeho doplnení odvolaním už spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 a 3 O. s. p., teda toho času už neexistuje prekážka, pre ktorú by nebolo možné o takto doplnenom a opravenom návrhu na začatie konania rozhodnúť, neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.