

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203230  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203230.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľky G. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, štátna občianka SR, proti odporcovi T. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, O.. Č.. D. Y. T., W. X, T., štátny občan SR, za účasti maloletého dieťaťa I. T., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu po rozvode manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 03.10.1998 na Obecnom úrade Tomášovce, zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku V, ročník 1998, na strane 15, pod poradovým číslom 4 r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva súd z v e r u j e maloletú I. T., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý platiť na maloletú I. T., narodenú XX.XX.XXXX výživné vo výške 100,--Eur vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk odporcu s maloletou I. T. s a n e u p r a v u j e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Slovenská republika n e m á právo na zaplatenie súdneho poplatku od odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 03.10.1998 na Obecnom úrade v Tomášovciach. Z manželstva pochádza jedno dieťa a to maloletá I., narodená XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti býva s navrhovateľkou. Manželstvo uzatvárala po 10 mesačnej známosti, pričom verila, že bude harmonické, nakoľko do manželstva vstupovala z lásky. Asi po 6 rokoch od uzavretia manželstva začali vznikať nezhody v manželstve, a keďže odporca ju odmietal ako ženu, našla si mimomanželskú známosť. V tomto období začal aj požívať alkoholické nápoje. Jej známosť s iným mužom trvala asi viac ako rok, s priateľom nebývala, len sa stretávali a nakoniec s ním aj otehotnela. Následne vzťah ukončila a ostala spolu s odporcom. Všetko sa dalo do poriadku, avšak odporca neprestal požívať alkoholické nápoje, pričom pil dennodenne, bol agresívny, fyzicky ju napadol a taktiež nadával aj jej, aj jej matke, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Na jej podnet v decembri 2015 odporca opustil spoločnú domácnosť a odišiel

bývať ku svojej matke. Spoločne nehospodária od decembra 2015 a intímne sa nestýkajú od novembra 2015. Odporca platil na maloletú výživné, naposledy v apríli 2016 vo výške 150,--Eur.

V súvislosti s maloletou má bežné výdavky, ktoré sa týkajú stravy, ošatenia, hygienických potrieb, školských pomôcok a taktiež jej platí cestovné do školy vo výške 20,-- až 30,--Eur mesačne. Maloletá sa stravuje doma.

Odporca uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Je pravdou, že požíva alkoholické nápoje, avšak začal piť kvôli tomu, že ho navrhovateľka ustavične podvádzala. Tiež začal piť preto, že ho boleli zuby, bral aj lieky, aj požíval alkohol. Nesúhlasí však s výškou výživného na maloletú 150,--Eur, nakoľko je nezamestnaný, bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu požívania alkoholu. Zobral si aj pôžičku vo výške 15 000,--Eur v Poštovej banke v januári 2016, preto aby mohol dávať navrhovateľke 500,--Eur. Iné výdavky nemá, pretože ho živí jeho matka, u ktorej aj býva.

Kolízny opatrovník navrhol, aby bola maloletá zverená do výchovy a starostlivosti matky, výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním sobášneho listu účastníkov konania, rodného listu maloletého dieťaťa, listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky navrhovateľky, odporcu, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 03.10.1998. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádza maloletá I. T., narodená XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd preukázané, že navrhovateľka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie počnúc od 01.08.2015, evidencia stále trvá a nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi v roku 2016. Odporca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 22.04.2016.

Z potvrdenia o príjme ako aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni má súd preukázané, že odporca bol zamestnaný v spoločnosti LUSTROJ, s.r.o. so sídlom Halič, Partizánska 15, IČO: 31 645 992 od 20.09.2005 do 31.03.2016, kde dosahoval čistú mzdu priemerne 505,55 Eur mesačne. Sám odporca však uviedol, že zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer z dôvodu požívania alkoholických nápojov.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti matky dieťaťa a zistil, že je poberateľkou príspevku na aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby vo výške 198,09 Eur a v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, starobnou dôchodkyňou, maloletou I. T. a plnoletým synom L. V.. Maloletá I. je žiačkou 9.ročníka Základnej školy v Lučenci, je zdravá. Hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Výdavky za bývanie predstavujú 150,--Eur mesačne za elektrickú energiu, vodu a plyn a 20,--Eur mesačne za televíziu, internet a rozhlas. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že zverenie dieťaťa do výchovy matky je v jej záujme a výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

Z lustrácie súdu na Úrade geodézie, kartografie a katastra v SR súd zistil, že odporca je podielovým spoluvlastníkom ornej pôdy zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX k. ú. W. o výmere 108 m<sup>2</sup> v podiele ? a taktiež podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v podiele ? na parcele číslo 266 o výmere 360 m<sup>2</sup> k. ú. W., a taktiež záhrady o výmere 1771 m<sup>2</sup> na parcele číslo 267 k. ú. W..

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine (ďalej ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( zákona č. 601/2003 Z. z. ).

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 28 ods. 1, 2 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú trvalo a hlboko rozvrátené, a že niet dôvodu na obnovu manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015. Za príčinu rozpadu manželstva súd považoval neveru zo strany navrhovateľky ako aj požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu. Z dôvodu požívania alkoholických nápojov bol aj s odporcom rozviazaný pracovný pomer.

Na základe vyššie uvedených skutočností keďže manželstvo účastníkov konania už nemôže plniť svoj účel, súd manželstvo rozviedol ako nefunkčné.

Maloletú I. súd zveril do výchovy a starostlivosti navrhovateľky, nakoľko sa o ňu stará, s čím súhlasil aj odporca. Kolízny opatrovník prešetril pomery u navrhovateľky a podal súdu správu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka má zabezpečené vhodné prostredie pre výchovu maloletej a príkladne sa o ňu stará.

Odporcu súd zaviazal platením výživného vo výške 100,--Eur mesačne i napriek skutočnosti, že počnúc od 22.04.2016 je nezamestnaný a zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, a to s poukazom na § 75 Zákona o rodine. Sám odporca na pojednávaní súdu uviedol, čo potvrdila aj navrhovateľka, že bol s ním rozviazaný pracovný pomer z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Súd mal z uvedeného za to, že odporca ako povinný v časti určenia výživného sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku, pretože keby nepožíval alkoholické nápoje, nebol by s ním rozviazaný pracovný pomer, kde dosahoval príjem priemerne 505,55 Eur mesačne netto.

V prípade zmeny zamestnania povinného za zamestnanie finančne menej výhodné, s nižším zárobkom súd musí skúmať, či k takejto zmene došlo z dôležitého dôvodu. Ak povinný zmenil výhodnejšie zamestnanie bez dôležitého dôvodu, posudzujúca schopnosti a možnosti povinného podľa príjme pred zmenou zamestnania.

V konaní mal súd preukázané, čo uviedol sám odporca, že stratil zamestnanie z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Pokiaľ odporca pracoval a účastníci konania už nežili v spoločnej domácnosti prispieval na výživu maloletej sumou 150,--Eur mesačne. Vzhľadom na vek maloletej, ktorá navštevuje 9.ročník základnej školy a zabezpečenie jej základných životných potrieb mal súd za to, že výživné vo výške 100,--Eur mesačne bude zodpovedať možnostiam a schopnostiam otca maloletého dieťaťa ako povinného, keďže v danom prípade súd musí vychádzať z príjmu, ktorý mal pred stratou zamestnania, čo v danom prípade je 505,55 Eur netto. Ako sám uviedol na pojednávaní odporca v januári 2016 si zobral pôžičku 15 000,--Eur, ktorú spláca a inak nemá žiadne výdavky, nakoľko ubytovanie a stravu mu zabezpečuje jeho matka. Bolo by v neprospech a nie v záujme maloletého dieťaťa, keby muselo znášať to, že z dôvodu požívania alkoholických nápojov jej otec stratil zamestnanie, a tak jej životná úroveň by sa len z tohto dôvodu mala znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku celkom uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/20/2016-36 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016, preto poplatková povinnosť v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel by mala prejsť na odporcu. Vzhľadom na súčasnú situáciu odporcu, ktorý je nezamestnaný, nedostal ešte rozhodnutie o priznaní sociálnej dávky, súd rozhodol tak, že Slovenská republika nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku od odporcu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.