

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201811
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201811.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1./ W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom U. - Y. XXXX/XX, XXX XX W. a 2./ C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom U. - Y. XXXX/XX, XXX XX W., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária FABIAN s.r.o., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 52 821 544 proti žalovanému: Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX W., o zriadenie vecného bremena takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania žalobcom **nepriznáva.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 21C/26/2019 - 296 zo dňa 24.06.2021 súd vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu o zriadenie vecného bremena, ktorú podali v predmetnom konaní žalobcovia v postavení žalovaných, na samostatné konanie. Rozsudok č. k. 21C/26/2019 - 296 vo výroku o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2021. Na základe právoplatného výroku o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie sa dňa 27.06.2022 začalo konanie o vzájomnej žalobe, ktorou žalobcovia žiadali, aby súd zriadil v ich prospech vecné bremeno spočívajúce v práve odvádzať odpadové, splaškové a dažďové vody z miesta vyústenia vnútornej kanalizácie zo stavby im patriacej do jej zaústenia do verejnej kanalizácie na pozemku vo vlastníctve žalovaného.

2. Dňa 28.06.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že žalobu berú v celom rozsahu späť s odôvodnením, že vzájomnú žalobu podávali v konaní sp. zn. 21C/26/2019 pre prípad ich neúspechu v tomto konaní. Nakoľko bola žaloba, ktorú podal žalovaný v postavení žalobcu, v konaní sp. zn. 21C/26/2019 právoplatne zamietnutá, nie je potrebné ďalej o ich vzájomnej žalobe konať. V späťvzatí zároveň žalobcovia uviedli, že navrhujú nepriznať ani jednej strane nárok na náhradu trov konania. Súd zaslal podanie žalobcov žalovanému. Doručené mu bolo dňa 14.07.2022. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím nevyslovil nesúhlas. Súd preto konanie v súlade s citovaným ustanovením § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

7. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcom nepriznal náhradu trov konania. Žaloba bola vzatá späť z dôvodu neúspešnosti žaloby žalovaného v konaní sp. zn. 21C/26/2019, a teda procesné zavinenie zastavenia tohto konania je na strane žalovaného. Nárok na náhradu trov konania tak patrí žalobcom. Nakoľko žalobcovia náhradu trov konania nežiadali, súd rozhodol tak, že žalobcom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.