

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116206623
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116206623.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci navrhovateľky: S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. X, proti odporcovi: V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. X, v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l i :

R o z v á d z a manželstvo účastníkov S. Ž., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Sobášnej matrike Obvodného úradu v Prešove, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 01.04.2016 žiadala rozviesť manželstvo s odporcom. Uviedla, že manželstvo je úplne rozvrátené a neplní svoje spoločenské funkcie. Je už len formálnym zväzkom. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté.

Odporca súhlasil s návrhom na rozvod manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania

- 2 - 24C/55/2016

uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bol rozvod manželstva.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods. 1 ZR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku sa účastníci vzdali odvolania, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie využil skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania nejde o krátkodobý a prechodný nesúlad, ale nezhody a nesúlad medzi nimi pretrvávajú dlhšiu dobu. Vzťahy medzi sebou manželia vytvárajú vzájomným správaním sa, predovšetkým výkonom práv a povinností vyplývajúcich z manželstva. Pravidlá vzájomného správania sa manželov, ku ktorým patrí povinnosť životného spoločenstva (nielen spoločného bývania) s cieľom vytvorenia zdravého rodinného prostredia, povinnosť vernosti a povinnosť vzájomnej pomoci, povinnosť spoločnej starostlivosti o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, podľa schopnosti a možnosti oboch manželov, spoločné rozhodovanie manželov o záležitostiach rodiny a vzájomné zastupovanie manželov v bežných záležitostiach, sú právnym vyjadrením mravných postulátov na ktorých je harmonické manželstvo založené (§ 18, 19 Zákona o rodine).

- 3 - 24C/55/2016

Tieto povinnosti nemožno právne vynucovať, ak sa však neplnia môže to mať za následok rozvrat manželstva. V danom prípade z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k vážnym nedorozumeniam v manželstve dochádza. V manželstve účastníkov došlo k citovému ochladeniu, navrhovateľka vyhlásila, že rozvrat manželstva zapríčinil odporca svojím správaním a manželstvo neplní svoje spoločenské funkcie. Odporca vyhlásil, že s návrhom na rozvod súhlasí. Uviedol, že za rozvrat manželstva sú zodpovední obaja a ani on neočakáva obnovenie manželského spolužitia. Z takéhoto stavu možno konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý neplní svoje spoločenské funkcie, a to biologickú, hospodársku, výchovnú a funkciu vzájomnej pomoci a podpory. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

Podľa ust. § 144, veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo určuje či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, pretože všetci účastníci sa po vyhlásení rozhodnutia výslovne vzdali práva na jeho podanie (§ 207 ods. 1 O.s.p.).