

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116200799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116200799.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Y. V., O.. XX. XX. XXXX, V. O.. L.. Š. XXXX/XX, V. V., št. občanovi SR, o zaplatenie 200,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 01. 2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 200,74 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,97 Eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, zo sumy 4,99 Eur od 18. 03. 2013 do zaplatenia, zo sumy 24,79 Eur od 18. 04. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Odporcovi boli fakturované zmluvné pokuty a poplatky.

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX postúpil postupca (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania. Postupca uzatvoril dňa XX. XX. XXXX s odporcom zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 200,74 Eur nebola ku dňu podania návrhu na súd uhradená. Nakoľko sa odporca so zaplatením jednotlivých faktúr dostal do omeškania, navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasí, nároky navrhovateľa považuje za nezákonné, keďže sa jedná o rôzne zmluvné pokuty. Potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril 3 zmluvy a to č. XXX XXX XX XX O. F. U. C. D., Č.. XXX XXX XXXX F. K. - F. U., R. Č.. XXX XXX XXXX O. U. C. F., s viazanosťou 24 mesiacov, t.j. od 16. 06. 2010 do 16. 06. 2012. Uviedol, že 17. 06. 2010 mu bolo zamestnancami právneho predchodcu navrhovateľa namontované koncové zariadenie E. W. B. XXXa v cene 19,90 Eur, ktoré mal v nájme na 24 mesiacov za 1 Euro mesačne. Po skončení viazanosti zmluvy čakal na oprávneného zamestnanca právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý koncové zariadenie odmontuje. Namiesto toho bol telefonicky opakovane vyzývaný právnym predchodcom navrhovateľa k vráteniu koncového zariadenia, avšak do tohto zariadenia nesmie zákazník zasahovať ani ho poškodzovať inak mu hrozí zmluvná pokuta 165,97 Eur. K odmontovaniu a odovzdaniu koncového bodu

siete D. došlo až na základe listu odporcu zo dňa 27. 11. 2013, dňa 08. 01. 2014 o 13:50 h. pracovníkom pánom M., ktorý túto skutočnosť odporcovi potvrdil podpisom, o čom svedčí č. I. 61 spisu.

Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur a teda ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a predložených listín, najmä zmluvou o pripojení Č.. XXXXXXXXXXXX K. Y.R. XX. XX. XXXX, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX. XX. XXXX, špecifikáciou pre službu U. C. F. Č.. XXXXXXXXXXXX K. Y. XX. XX. XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), cenníkom, faktúrami (č.l. 23 - 26 spisu), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s prílohou, pokusom o zmier zo dňa XX. XX. XXXX, písomným vyjadrením odporcu, listom odporcu zo dňa 27. 11. 2013 adresovaným právnenému predchodcovi navrhovateľa, potvrdením o prevzatí koncového bodu siete D. pánom M. dňa XX. XX. XXXX, a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby (F. U., U. C. D., U. C. F. - X U. K.) a produkty (koncové zariadenie pre D. - D. B. K. P., Z. M. K. V. O. + S. E.) za podmienok podľa zmluvy (s viazanosťou 24 mesiacov) a odporca platiť cenu za zariadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. V zmluve č. XXXXXXXXXXXX bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 220,- Eur za porušenie zmluvného časového záväzku užívať službu U. C. D. po dobu 24 mesiacov a vo výške 50,- Eur za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pri využití akciovej ponuky na zakúpenie V. O.+ E.. V zmluvách boli dohodnuté aj ďalšie zmluvné pokuty viazané na porušenie konkrétnych zmluvných povinností zo strany odporcu.

Slovak Telekom, a.s. účtoval odporcovi:

- I. Č.. XXXXXXXXXXXX F. Y.R. XX. XX. XXXX P. K. O. B. X. X. XXX,XX W.,
- faktúrou č. 5747758737 splatnou dňa 18. 02. 2013 zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur,
- faktúrou č. 4748737349 splatnou dňa 17. 03. 2013 zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur,
- faktúrou č. 8749717137 splatnou dňa 17. 04. 2013 na sumu 24,79 Eur, poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur.

Listom zo dňa 27. 11. 2013, doručeným právnenému predchodcovi navrhovateľa dňa XX. XX. XXXX (č. I. 60) odporca žiadal o odmontovanie koncového zariadenia. Dňa XX. XX. XXXX v čase od 13:40 do 13:50 h pracovník právneho predchodcu navrhovateľa, pán M., odmontoval a prevzal u odporcu koncový bod siete D. a túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom na listine na č. I. 61 spisu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola na navrhovateľa postúpená okrem iných aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 200,74 Eur s príslušenstvom titulom vyššie uvedených faktúr, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena.

Aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom - fyzickou osobou nepodnikateľom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX. Uvedené zmluvy, vrátane dodatku súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca navrhovateľa mal pri ich uzatváraní postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporca mal postavenie spotrebiteľa, keďže pri ich uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). V konaní nebolo sporné, že na základe predmetných zmlúv právny predchodca navrhovateľa zriadil, poskytoval a sprístupnil odporcovi služby (SU. U., U. C. D., U. C. F. - 3 mesiace zadarmo) a produkty

(koncové zariadenie pre D. - D. B. zariadenie provisioning, typ koncového zariadenia V. O. + S. E.) za podmienok podľa zmluvy. Odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, t.j. vzhľadom na dátum uzatvorenia zmlúv do 16. 06. 2012. Za porušenie konkrétnych zmluvných povinností zo strany odporcu bola v zmluvách dohodnutá zmluvná pokuta v rôznej paušálnej výške.

súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Ďalej splatnou dňa 18. 01. 2013 pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG vo výške 165,97 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX R. I. Č.. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur, a faktúrou č. 8749717137 poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur. Žalovaná suma 200,74 Eur teda predstavuje fakturovanú zmluvnú pokutu a poplatky.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, z uvedeného dôvodu mu súd poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach neposkytol (§ 5 O.s.p.). Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty bol potom navrhovateľ povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu a to dojednanie konkrétnej zmluvnej povinnosti, písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tejto povinnosti a taktiež kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. Navrhovateľ ani na výzvu súdu neoznámil za porušenie akej zmluvnej povinnosti bol odporca sankcionovaný zmluvnou pokutou, ani porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti nepreukázal. Súd zdôrazňuje, že v sporovom konaní je viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľa. Je neprípustné, aby navrhovateľ svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia v návrhu nahradil odkazom na pripojené listinné dôkazy. Pokiaľ by súd zisťoval z predložených listinných dôkazov skutočnosti, ktoré má povinnosť tvrdiť v návrhu navrhovateľ, nepochybne by došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania, keď povinnosť tvrdenia by namiesto navrhovateľa plnil súd. V tomto prípade navrhovateľ v návrhu svoj nárok odvíjal od fakturácie a poskytnutia telekomunikačných služieb jeho právnym predchodcom, hoci jeho nárok mu patrí titulom zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na uvedené, súd pre neunesenie dôkazného bremena návrh v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 4,99 Eur za nedodržanie doby splatnosti a zmluvnú pokutu vo výške 165,97 Eur za nevrátenie/poškodenie HAG, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by sa dojednanie o týchto zmluvných pokutách nachádzalo a teda nie je splnená podmienka písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ. Okrem toho odporca preukázal, že koncové zariadenie právneho predchodcovi navrhovateľa vrátil a to listinami na č.l. 60, 61 spisu.

Súdu je známe, že dojednanie o paušálne stanovenej zmluvnej pokute rovnakého významu bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu súdy opakovane vyhlásili za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ a teda za neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 OZ. S poukazom na § 53a OZ už súd vo výroku rozsudku nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi viac krát judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011- 28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/592/2014 zo dňa 09. 04. 2015, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/276/2014 zo dňa 29. 04. 2015, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015).

Taktiež navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v časti poplatku v sume 16,50 Eur fakturovaného faktúrou č. 8749717137 za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie. V prípade, že tento bol

účtovaný podľa cenníka, súd ma za to, že nebol individuálne (a teda ani platne) zmluvne dojednaný (navrhovateľ nepreukázal opak) a zároveň výška poplatku so zreteľom na výšku ceny za služby je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ).

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ nebol v konaní úspešný ani sčasti, preto mu právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.