

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205746
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX, a maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom F. práce, sociálnych vecí a rodiny S., pracovisko Svidník, deti rodičov matky M. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V.. O. XXX/X, XXX XX O., štátny občan SR, právne zastúpená Mgr. Lenka Mackaľová, advokátka, Žižková 6, 040 01 Košice, a otca A. M., rod. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX B., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Martina Řeřichová PhD, advokátka, so sídlom Mierová 2529/87, 066 01 Humenné, o zvýšení výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zvýšenie výživného na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX nad sumu XXX eura mesačne a u maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX nad sumu 80 eura mesačne z a s t a v u j e .

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné pod č. k. 19P/356/2014-25 zo dňa 10.12.2014 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje vyživovací povinnosť otca A. M., nar. X.XX.XXXX na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 100 eura mesačne a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 80 eura mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15 dňa mesiaca vopred k rukám matky Petry M., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté deti X. M., nar. XX.X.XXXX a M. M., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu Humenné, pod č. k. 19P/356/2014-25 zo dňa 10.12.2014, pričom maloleté deti X. M., nar. XX.X.XXXX a maloletý M. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja pochádzajúci z manželstva boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, a otec bol zaviazaný prispievať na výživu vo výške XX eura na každé maloleté dieťa. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2014, pričom na strane maloletých
3P/7/2016

- 2 -

detí od posledného určenia výživného sa zmenili pomery, obe maloleté deti sú už vekovo staršie, maloletý X. navštevuje 2. ročník na H. škole, ulica I. XXX/XX vo O. a maloletý Peter navštevuje B. školu na V.. O. XXX/XX, vo O.. Uviedla, že aj na strane otca maloletých detí sa zmenili pomery, pričom tento

dňa 20.6.2015 rozšíril svoje živnostenské podnikanie a podľa jej vedomosti zmenil aj miesto reálneho výkonu práce a je v Bratislave. Preto vo svojom návrhu žiadala zvýšiť výživné na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu XXX eura mesačne a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 120 eura mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktoré predložil súdu dňa X.X.XXXX, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil, aby súd pokračoval v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu a zároveň uviedol, že po vzájomnej dohode s matkou maloletých detí sa dohodli na zvýšení výživného pre maloleté deti tak, aby sa zvýšilo výživné z jeho strany pre maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 100 eura mesačne a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 80 eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca matky Mgr. Juraj Berežný, advokát, uviedol, že účastníci sa dohodli na zvýšení výživného na obidve maloleté deti a to na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu XXX eura mesačne a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eura mesačne na sumu 80 eura mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Preto navrhuje, aby súd vo veci zvýšil takto výživné a v prevyšujúcej časti zoberal svoj návrh späť.

Keďže právny zástupca matky zoberal svoj návrh čiastočne späť, preto súd podľa § 96 ods. 1, 3, konanie v časti o zvýšení výživného na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX nad sumu 100 eura mesačne a u maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX nad sumu 80 eura mesačne zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 5.5.2016 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti matky maloletých detí, otca maloletých detí, právneho zástupcu otca maloletých detí, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili.

Súd zistil zo spisu Okresného súdu Humenné, že rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 10.12.2014 pod č. k. 19P/356/2014-25 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom maloleté deti X. M., nar. XX.X.XXXX a maloletý M. M., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky M. M. a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa po XX eura mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.12.2014.

3P/7/2016

- 3 -

Právny zástupca matky maloletých detí trval na zvýšení výživného tak, ako sa s otcom maloletých detí dohodli.

Právny zástupca otca vo svojom vyjadrení zo dňa 3.5.2016 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloleté deti po vzájomnej dohode s matkou pre maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60 eura mesačne na 100 eura mesačne, a pre maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eura mesačne na sumu 80 eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, keďže rodičia maloletých detí sa dohodli na zvýšení výživné na maloleté detí, preto súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zvýšil výživné zo strany otca A. M., nar. X.XX.XXXX na maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy XX eura mesačne na sumu 100 eura mesačne a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eura mesačne na sumu 80 eura mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15 dňa mesiaca vopred k rukám matky M. M., nar. XX.X.XXXX.

3P/7/2016

- 4 -

Podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Nakoľko sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré konanie je možné začať i bez návrhu, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 5. mája 2016