

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216284
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215216284.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci starostlivosti o malol. dieťa O. J., L.. XX.XX.XXXX J.ytom u matky, dieťa rodičov: matka - Q. J., L.. XX.XX.XXXX J. Y. XX/XX E. K. zastúpená IBL Legal s.r.o. so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda a otec - I. J., L., XX.XX.XXXX J. W. J. XX, J., zastúpený JUDr. Radoslavom Semanom, advokátom so sídlom Furdekova 14, Bratislava, o zníženie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec malol. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal 08.09.2015 na tunajší súd návrh o zníženie výživného na malol. dieťa O. J. L.. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že manželstvo s matkou malol. dieťaťa bolo rozvedené na tunajšom súde rozsudkom sp.z. 10C/162/2008-24 zo dňa 27.11.2008. Malol. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného na sumu 132,77 eur. Otec uviedol, že od 29.01.2014 je nezamestnaný, je vedený v evidencii nezamestnaných na úrade práce, jeho jediný príjem je 200 eur mesačne, ktorý dostáva za príležitostné brigády. Do spisu založil potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu s EČV: S. zo dňa 05.10.2014. Otec uviedol, že sa nevie zamestnať z dôvodu, že mu zadržali vodičský preukaz. Taktiež priložil kópie potvrdení o hľadaní zamestnania a daňové priznanie družky K. T. za rok 2014. Na pojednávaní dňa 05.05.2016 uviedol, že ak dostane späť vodičský preukaz, bude platiť výživné na malol. dieťa. Taktiež predložil potvrdenie o svojom mesačnom príjme v sume 45 eur, ktoré má z brigádnickej formy od zamestnávateľa - Dom nábytok so sídlom Bratislava (čl. 108 v spise).

Matka navrhovala návrh v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že dieťa je ťažko choré, má diagnózu detský autizmus o čom predložila aj lekárske správy od neurológa aj od pediatra. Ďalej matka preukázala, že dieťa je odkázané na celodennú starostlivosť, že sa o dieťa osobne stará, poberá zato príspevok za opatrovanie dieťaťa vo výške 270,32 eur. Ďalším príjmom matky, sú rodinné prídavky vo výške 23,52 eur , príspevok na kompenzáciu vo výške 33,09 eur mesačne a náhradné výživné za neplatené výživné zo strany otca malol. dieťaťa vo výške 108,50 eur. celkový mesačný príjem matky ako dvojčlennej rodiny je 435,43 eur, avšak žije so svojou matkou, ktorá jej pomáha v spoločnej domácnosti, ktorá je poberateľkou vdovského príspevku vo výške 310 eur. Takto rodina ako trojčlenná má mesačný príjem 745,43 eur. Matka nosí malol. dieťa do špeciálnej školy do Dunajskej Stredy, o čom predložila potvrdenie. Dieťa poberá lieky. Takto matka predložila zoznam mesačných odôvodnených výdavkov na malol. dieťa ako aj spoločné výdavky spojené s užívaním bytu. Medzi prioritné mesačné výdavky na malol. dieťa matka zaradila stravovanie na jeden deň 8,50 eur x 30= 255 eur mesačne, ošatenie na zimné obdobie vo výške 73,26 eur (zimné topánky, 2x tepláková súprava, 2x teplý pulóver, čiapka, šál rukavice, 2x teplé pyžamo, 1x nohavice, detská bunda, 3x tričko s dlhým rukávom, 2x papuče, 5x spodná

bielizeň) hygienické potreby vyčíslila na 22,80 eur mesačne (sprchovací gél na citlivú pokožku, šampón, prací gél, telové mlieko, detská zubná pasta a kefka), lieky vyčíslila na 8,10 eur mesačne (Nurofen tabletky, vitamín C, Robitussin, multivitamín, Olinth sprej do nosa), mimoškolské aktivity (pohybová terapia 1x týždenne po 5 eur, návšteva detského kútika, 1x každý druhý týždeň 2,50 eur, spolu 25 eur mesačne), špeciálne pomôcky zakúpenie tabletu 109 eur, rozprávkové knihy a menšie hračky 10 eur mesačne, sporenie 10 eur mesačne. Neočakávané výdavky, návšteva zubného lekára 25 eur, následná kontrola, náklady na osobné motorové vozidlo, (preprava malol. dieťaťa do školy, mimoškolské aktivity a na vyšetrenia, ročné poisťné 66,50 eur, palivo 50 eur mesačne, spolu 55,04 eur), takto matka celkové náklady vyčíslila na sumu 459,20 eur mesačne. O uvedených predložila aj doklady . Taktiež vyčíslila výdavky aj na bývanie na tri osoby spolu 203,75 eur ako aj rekonštrukciu a opravu domu.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/58/2015-57 zo dňa 15.07.2015 právoplatné dňom 15.07.2015 súd zistil, že otec malol. dieťaťa bol odsúdený za čin úmyselné neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať iného , teda spáchal prečin zanedbania povinnej výživy , teda otec si neplnil svoje povinnosti voči malol. dieťaťu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/162/2008-24 zo dňa 27.11.2008, potvrdením od úradu práce, o tom, že otec je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.01.2014, potvrdením o zadržaní vodičského preukazu, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa, potvrdením o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2015, potvrdenie o návšteve školy malol. dieťaťa, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/58/2015-57 zo dňa 15.07.2015, lekárskymi správami o zdravotnom stave malol. dieťaťa, fotokópiou ZŤP preukazu malol., zoznamom odôvodnených mesačných výdavkov na malol. dieťa, potvrdením od sociálnej poisťovne o výške dôchodku starej matky, vyčíslenými výdavkami na bývanie, výpisom so živnostenského registra, z ktorého vyplýva, že otec malol. podnikal ako tesár pod obchodným menom I.L. J. od 01.02.2007, pričom zániku jeho oprávnenia došlo dňa 08.01.2014, potvrdením o hľadaní zamestnania otca z dňa 12.01.2015, marca 2015, mája 2015, októbra 2015, daňové priznanie družky K. T. za rok 2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine - Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine - Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že odporca sa domáha o zníženie výživného na malol. dieťa zo sumy 132,77 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne a to počnúc od 01.01.2015 k rukám matky malol.. z dôvodu, že už dlhší čas je nezamestnaný a má nepriaznivý zdravotný stav. Súdu nie je zrejmé ani preukázané z akého dôvodu si uplatňuje zníženie výživného od 01.01.2015, teda 8 mesiacov späť k dátumu podania návrhu. Taktiež zo strany otca nedošlo k preukázaniu, že by došlo k zmene jeho pomerov v jeho schopnostiach a možnostiach, aby bol daný dôvod na zníženie výživného. Taktiež nebol preukázaný v priebehu konania jeho nepriaznivý zdravotný stav, iba to, že je registrovaný na úrade práce ako nezamestnaný, avšak žije sa z príležitostných prác (brigád). Na pojednávaní dňa 14.01.2016 uviedol, že jeho príjem je 200 eur, na pojednávaní 05.05.2016, že jeho mesačný príjem je 45 eur. Ďalej na pojednávaní 14.01.2016 otec uviedol, že nemôže prijať hocijakú prácu, nakoľko keby zarábal 370 eur, tak by túto sumu ohľadne výšky výživného na malol. dieťa, by nevedel vyplatiť. Vykonať práce v odbore tesár a súhlasil by so znížením na sumu 100 eur. Otec malol. dieťaťa tvrdil, že naposledy bol zamestnaný, resp. že svoju živnosť pod obchodným menom Y. ukončil pred 6 rokmi v skutočnosti v zmysle výpisu zo živnostenského registra táto činnosť bola ukončená dňa 08.01.2014. (čl. 110 v spise) Z uvedeného aj podľa vyjadrenia, otca, že nie je ochotný prijať prácu s nízkym odmeňovaním vyplýva, že si otec sám zapríčinil, že je dlhšiu dobu nezamestnaný. Na obhajobu svojej nečinnosti pripisuje skutočnosť, že má zadržaný vodičský preukaz, pričom zadržanie si spôsobil sám, práve tým, že zanedbal svoju povinnosť platiť výživné, teda aj keď mal v držbe vodičský preukaz, neplnil si svoje rodičovské povinnosti. Odporca ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, žije v Bratislave, je vyučeným tesárom s dlhodobou praxou v odbore a vo sfére stavebníctva, by sa mohol ľahko zamestnať, lenže on nemá vážny záujem o prácu.

Na druhej strane malol. dieťaťa došlo k zmene pomerov a to v zmysle zvýšenia jeho odôvodnených potrieb. Od predchádzajúcej úpravy výživného na malol. dieťa uplynulo 8 rokov, počas ktorých bol u malol. diagnostikovaný detský autizmus. Malol. dieťa navštevuje špeciálnu školu (4 hodiny denne) popri tom si ale vyžaduje peramentnú starostlivosť svojej matky. Matka poberá náhradné výživné na dieťa

od príslušného úradu, pretože otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Nestará sa o svoje dieťa, vôbec ho nenavštevuje a naposledy ho videl v apríli 2014. Matka malol. dieťaťa na úkor svojho životného minima zabezpečuje starostlivosť malol. dieťa spolu so svojou matkou, pričom otec dieťaťa má rovnakú povinnosť.

Zákon o rodine zaradilo majetkové pomery otca (povinného) medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahrňujú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnúť na celkové majetkové pomery ako aj tzv. potencialitu príjmov tj. zjavne nevyužitým schopnostiam povinného. Pokiaľ otec odôvodnil návrh na zníženie výživného tým, že je evidovaný na úrade práce a je nezamestnaný, žije len z príležitostných prác v takomto prípade súd vychádza z podmienok na trhu práce miesta bydliska a na základe rôznych štatistických výkazov, ktoré poukazujú, že otec si po dobu 8 rokov nie je schopný nájsť akúkoľvek prácu, ktorá by mu poskytovala zdroj príjmu tak, aby bol schopný zabezpečiť si svoje životné potreby, ako aj potreby svojich detí, pričom z predložených výkazov je jasné a zrozumiteľné, že stavebníctvo predstavuje ekonomický rast v tomto štáte teda rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pri zmene pomerov je treba zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov, teda celkový vývoj. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného tzn., že výživné, ktoré bolo určené v roku 2008 pokrylo výdavky malol. dieťaťa v čase určenia tohto výživného na primeranej úrovni, kým v súčasnosti zabezpečuje potreby dieťaťa už len na hranici prežitia, vzhľadom na to, že dieťa je choré a má rapidne zvýšené mesačné odôvodnené výdavky. Preto súd dospel k záveru, že zníženie výživného na malol. dieťa by znamenalo posunúť zodpovednosť otca za zdravie a život dieťaťa úplne na matku (druhého rodiča), ktorá sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu na hranici svojich možností, čo by bolo nepochybné v rozpore so zákonom o rodine, morálkou ako aj spravodlivosťou.

Preto súd z týchto dôvodov návrh otca o zníženie výživného v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. za účelom preskúmania správnosti vyčíslenia trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).