

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206981  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814206981.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. XX.X.XXXX, A. XXX/X, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Dušan Serek, advokát, Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, proti odporcovi: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava 1, právne zast.: JUDr. Veronika Kubříková, advokát so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 42 174 716, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/145/2014 **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.11.2014 žiadal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok a odložil jeho vykonateľnosť.

Podaním zo dňa 03.05.2016 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj návrh späť a žiadal súd o zastavenie konania v celom rozsahu, z dôvodu, že zmenou právnej úpravy sa dosiahol stav v prospech navrhovateľa a právny dôvod, ktorý existoval v čase podania návrhu, po zmene právnej úpravy dodatočne odpadol.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 150 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov z dôvodu, že v tomto prípade síce navrhovateľ zobral svoj dôvodný žalobný návrh späť a zaviniel zastavenie tohto konania, no až po tom ako došlo k zmene právnej úpravy, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 243d ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len "Exekučný poriadok") a dosiahol sa tak účel navrhovateľom podaného žalobného návrhu a túto skutočnosť súd posúdil ako dôvod osobitného zreteľa na strane navrhovateľa.

Podľa ust. § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Ako navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa domáha, bol vydaný dňa 25.09.2014 a v lehote 3 mesiace od účinnosti ustanovenia § 243d Exekučného poriadku (t.j. do 01.04.2015) nebolo začaté na podklade rozhodcovského rozsudku exekučné konanie voči navrhovateľovi ako povinnému (podľa lustrácie v súdnom registri), uplynutie tejto lehoty bráni následnej vymáhateľnosti a spôsobuje zánik materiálnej stránky právoplatnosti, ktorou je záväznosť rozhodnutia medzi účastníkmi rozhodcovského konania.

Súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku v tomto prípade nerozhodoval, nakoľko bolo zistené, že navrhovateľ ho nezaplatil spolu s návrhom a poplatok nebol súdom vyrubený a ani zo strany navrhovateľa zaplatený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.