

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010760
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010760.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Idy Henkelovej a Tibora Lukáča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. 5. 2016 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného K. Y., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom I. - X., prechodne bytom I., B. Q.. Č.. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. I., pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 3. 3. 2014 na presne nezistenom mieste uviedol do omylu pracovníka spoločnosti L. L. S. s. r. o., so sídlom G. Č.. XXX, D., tým, že pri poskytovaní online spotrebiteľského úveru cez tzv. pôžičkomat použil bez vedomia a súhlasu E. O. jej osobné údaje a uzatvoril s danou spoločnosťou na jej meno zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 200 eur, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol, že úver mu má byť zaslaný na bankový účet, ktorý patril E. O., ktorú zároveň sprostredkovane cez E. A. požiadal, aby mu umožnila poslanie jeho peňazí, ktoré mali byť od jeho kamaráta na jej bankový účet, s čím E. O. súhlasila a po tom, čo prišla suma vo výške 200 eur na jej bankový účet, z tejto minimálne 180 eur odovzdala K. Y., ktorý od nej takto vylákal peniaze, predstavujúce predmetný spotrebiteľský úver, ktorý E. O. následne spoločnosti L. L. S. s.r.o. splatila v celej výške,

zastavuje.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 13. 10. 2015 obžalobu na K. Y. pre vyššie uvedené trestný čin /prečin/ s tým, že predseda senátu obžalobu a príslušný listinný materiál preskúmal a vykonal potrebné šetrenia, ktoré vyplynuli z listinného materiálu a ktoré sa týkajú nasledujúcich odsúdení menovaného, pričom vzhľadom na dôvody § 243 ods. 2 Tr. por. rozhodol o nariadení predbežného prejednávania obžaloby na neverejnom zasadnutí podľa § 243 ods. 3 Tr. por.

Na neverejnom zasadnutí dňa 5. 5. 2016 bola opätovne preskúmaná obžaloba, zodpovedajúci listinný materiál, doplnený odpis Registra trestov, ako i obsah rozsudku tunaj-

šieho súdu, sp. zn. 4T/13/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/37/2015, pričom súd zistil nasledovné:

- obžalovaný je stíhaný pre vyššie uvedený trestný čin s trestnou sadzbou až 2 roky, a to za skutok z roku 2014,

- medzičasom /po spáchaní predmetného skutku/, obžalovaný bol odsúdený pre inú trestnú činnosť, a to nasledovnými rozhodnutiami:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. 7. 2014, sp. zn. OT/118/2014, právoplatným dňa 28. 7. 2014, k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 28. 7. 2017,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. 2. 2015, sp. zn. OT/57/2015, právoplatným dňa 20. 2. 2015, k trestu odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- predovšetkým však rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. 1. 2015, sp. zn. 4T/13/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. 2. 2016, sp. zn. 3To/37/2015, k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest obžalovaný začal vykonávať 9. 3. 2016.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. môže byť trestné stíhanie zastavené, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti /vrátane času spáchania skutku - rok 2014/, prihliadol na druh a výmery trestov, uložených vyššie uvedenými rozhodnutiami, porovnal trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ako aj tresty, ktoré by mohli byť za jednotlivé trestné činy uložené, resp. aký trest by mohol byť uložený pre prípad ukladania súhrnného alebo spoločného trestu, pričom dané okolnosti vo svojom súhrne predstavujú podľa názoru súdu skutočnosť, ktorá poukazuje na zákonnosť a správnosť rozhodnutia o zastavení trestného stíhania /pre neúčelnosť/ v zmysle zákonných ustanovení § 244 ods. 1 písm. d/ a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom takéto rozhodnutie má oporu aj v príslušnej judikatúre, na ktorú súd poukazuje - R 23/66, R 36/70 a R III/64, teda záver súdu je taký, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obžalovanému K. Y. pre inú trestnú činnosť už právoplatne uložené, čo sa týka najmä posledného odsúdenia k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s presvedčením, že predmetné rozhodnutie /s ohľadom na výmery už právoplatne uložených trestov odňatia slobody/ nie je v rozpore s potrebou a požiadavkou zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obžalovaného a prokurátora v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.

Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.