

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014330
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014330.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Q. F., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom Čadca, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 19. 03. 2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 14. 10. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/89/2020 zo dňa 22. 10. 2020, a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/122/2020 zo dňa 25. 01. 2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27.07.2022 bol tunajšiemu súdu z Krajského súdu v Žiline postúpený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu trestu dňa 20.07.2022, vo výkone trestu sa správa adekvátne, ku slušným ľuďom slušne a ostatných ignoruje. Odsúdený v návrhu ďalej uviedol, že je pracovne zaradený na pracovisku Bagsej, má pochvalu z pracoviska Terminals. Výživné má vyplatené vo vyššej sume. Prácu aj bývanie má vybavené.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/122/2020 zo dňa 25.01.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 19.03.2018 a lustráciami na odsúdeného.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 19.03.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 14.10.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos/89/2020 zo dňa 22.10.2020, v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/122/2020 zo dňa 25.01.2021, v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 20.07.2022 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 20.07.2024.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.08.2022 súd zistil, že odsúdený Q. F. bol dňa 18.11.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Od 08.02.2021 je umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. V Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo jeho správanie na

požadovanej úrovni. Pracovne zaradený v tomto ústave nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný tu nebol. Počas umiestnenia v tunajšom ústave sa dopustil jedného menej závažného previnenia (mal neporiadok v skrinke). Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, konflikty nevyvoláva. Zásady hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol v tunajšom ústave jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 08.11.2021 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta knihy, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové vysielanie, hráva spoločenské hry, športuje, zúčastňuje sa vychádzok. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností zmysluplne. Pracovne zaradený bol od 24.11.2020 do 14.01.2021 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, kde dosahoval priemerné pracovné výkony. Z pracoviska bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Od 09.02.2021 do 03.01.2022 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, kde podával požadované pracovné výkony. Z pracoviska bol vyradený z organizačných dôvodov. Od 03.05.2022 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave Bagsey, kde podáva požadované pracovné výkony. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je slobodný, otec dvoch detí, ktoré má s bývalou partnerkou. Vyživovaciu povinnosť nahlásil, žiadosť na výživné odposlal, táto sa mu nevrátila späť. V tejto veci ďalej nekonal. Vyživovaciu povinnosť si plní na základe dvoch exekučných príkazov. Kontakt udržiava s matkou formou korešpondencie a telefonovania. Pred výkonom trestu býval v Čechách s bývalou priateľkou a s deťmi. Po výkone trestu ide bývať k rodičom. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k zodpovednosti za svoje konanie. Možno konštatovať, že ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii je evidované ďalšie trestné stíhania vedené voči nemu (Okresný súd Čadca, 2T/33/2007, § 222/1 TZ 1996). Doposiaľ neabsolvoval súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odpis registra trestov je toho názoru, že u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, a preto navrhuje jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu OS súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom z odpisu z registra trestov vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je po prvýkrát. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.