

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200900
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513200900.6

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Secapital S.á.r.L, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, IČO: B 108305, Luxembursko, pr. zást. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému O. F., nar. XX. X. XXXX, bytom Jakubany XXX, občianovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 2 201,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 700,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.5.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,33 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 129,47 eur a zo súdneho poplatku vo výške 71,86 eur na účet UniCredit Bank, Martin č. ú.: 6812093000/1111 v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 sa žalobou, doručenou súdu dňa 28. 2. 2013, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 201,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 30. 11. 2009 Zmluvu o pôžičke číslo 7064831 (ďalej len zmluva o pôžičke), na základe ktorej mu poskytol celkom pôžičku vo výške 2 502,-- eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach po 69,50 eur. Do podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 6. 5. 2010 ho vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo.

Podaním, doručeným súdu dňa 30. 10. 2013, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na podporu žalovaného súd doručil žalobu a vyzval ich, aby sa v lehote stanovenej súdom k nej vyjadrili. Zároveň oznámil žalobcovi a žalovanému, že do konania vstúpil vedľajší účastník na podporu žalovaného a žalovaného vyzval, aby oznámil súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalovaný sa v lehote stanovenej súdom ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril. Žalobca namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/87/2013-63 zo dňa 23.1.2015 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica.

Na návrh pr. zástupcu Secapital S.á.r.L, Luxembursko, súd uznesením č. k. 5C/87/2013-46 zo dňa 2.10.2013 pripustil vstup do konania spoločnosť Secapital S.á.r.L, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, IČO: B 108305, Luxembursko na miesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 z dôvodu, že dňa 17.3.2013 pôvodný žalobca previedol pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávky na spoločnosť Secapital S.á.r.L. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 11. 2013.

Žalobca tvrdil, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 1 700.-- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 69,50 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 1 938,11 eur, žalovaný neuhradil do podania žaloby žiadnu sumu a dostal sa do omeškania s úhradou sumy 1 938,11 eur. Žalovanému žalobca tiež vyčíslil zmluvnú pokutu do 31.12.2012 vo výške 263,49 eur.

Súd nariadil pojednávanie na deň 5.5.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný, vedľajší účastník a jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti, navrhol, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených dôkazov. Žalovaný, vedľajší účastník a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, preto súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o pôžičke (čl.3), predžalobnou upomienkou (čl. 5), informatívnym výpisom z OR na žalobcu (čl. 8-10), VOP (čl. 23), zmluvou o postúpení pohľadávky a jej prílohou zo dňa 17.3.2013 (čl. 31-42), prehľadom splátok a úhrad (čl. 53), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 18, 52, 56), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela dňa 30. 11. 2009 so žalovaným predtlačenu formulárovú zmluvu označenú ako Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7064831 (ďalej len zmluva o pôžičke), ktorá je rozdelená na viacero častí s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jej výške, splátkach pôžičky, ročnej úrokovej sadzbe. V spodnej časti tlačiva časť je priestor pre podpis klienta - dlžníka a zástupcu spoločnosti, miesto a dátum podpisu. Opačná strana zmluvy obsahuje predtlač textu označeného ako Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky. Ďalšia strana obsahuje Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré nie sú zo strany žalovaného verifikované a sú písané veľmi drobným nečitateľným písmom.

Zo zmluvy o pôžičke, z vyjadrenia žalobcu a z platobnej histórie vyplýva, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 700.-- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť 36 mesačnými splátkami po 69,50 eur. Z obsahu zmluvy nevyplýva, koľko z mesačnej splátky mala byť splátka istiny, koľko splátka úroku a koľko splátka poplatku, tiež v zmluve nie sú uvedené termíny jednotlivých mesačných splátok a konečná splatnosť úveru. Celkovú sumu mal žalovaný zaplatiť pôvodnému žalobcovi vo výške 2 502 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli 802,--eur. Ročná úroková sadzba bola 30,74 %, RPMN bola 30,74 % a priemerná hodnota RPMN 20,89 %. V zmluve nie sú uvedené poplatky, ktoré by mal žalovaný uhradiť. Do podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu splátku úveru a podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mu dlhuje sumu 2 201,60 eur.

Z platobnej histórie súd zistil, že žalobca vyčíslil zostatok neuhradených splátok vo výške 1 938,11 eur a neuhradenú zmluvnú pokutu a sankčný úrok do 31.12.2012 vo výške 263,49 eur, t.j. žalovaný neuhradil žalobcovi celkom sumu vo výške 2201,60 eur, ktorý si uplatňoval v tomto konaní. Žalobca uplatňoval zmluvnú pokutu ako pokutu omeškanie v zmysle bodu 12.2 VOP, podľa ktorého sa zmluvné

strany dohodli, že, ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej splátky. Pôvodný žalobca vyčíslil žalovanému okrem tejto zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % denne za každý aj začatý deň omeškania v zmysle bodu 12.3 VOP, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je Klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania

Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutý úver, žalobca ho vyzval listom zo dňa 6.5.2010, označeným ako predžalobná upomienka, ktorý mu doručil dňa 11.5.2010, na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v lehote do 3 dní od doručenia v celkovej výške 2 522,85 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Pôvodný žalobca uzavrel zmluvu o pôžičke ako dodávateľ podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikania okrem iného bolo aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom a žalovanému poskytol úver ako spotrebiteľovi na jeho osobnú potrebu a nie na výkon zamestnania alebo podnikania, preto predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia § 52 až 54 o spotrebiteľských zmluvách Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 7. 7. 2009 (ďalej len ZoSÚ) a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ZoOS).

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta ObZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa prechodného a záverečného ustanovenia § 25 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 1. 4. 2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa prechodného a záverečného ustanovenia § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSÚ), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere (okrem všeobecných náležitostí) musí obsahovať:

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm.a), b),d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS)

- a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 5 ods. 1 ZoOS výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 ZoOS Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 ZoOS za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd sa zaoberal aplikáciou ustanovení § 52 - 56 OZ, ZoSÚ a ZoOS. V zmysle citovaných ustanovení ZoSÚ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako právnická osoba - podnikateľ - poskytla spotrebiteľský úver z vlastných zdrojov v rámci svojej podnikateľskej činnosti tak, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra a z rozhodovacej činnosti súdu a súčasne vystupuje v pozícii dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na jeho osobnú potrebu, teda na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a súčasne je potrebné žalovaného aj v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 OZ považovať za spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že uzatvorenou zmluvou o pôžičke sa podnikateľský subjekt zaviazal dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou pôžičky a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, zmluva o pôžičke spĺňa fundamentálne náležitosti spotrebiteľského úveru podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) ZoSÚ, keď sa zároveň v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 nejedná o prípad, kedy by táto bola spod jurisdikcie zákona vylúčená. Z uvedeného potom vyplýva, že právny vzťah je nevyhnutné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa ZoSÚ, ktorý je lex specialis a ktorý má prednosť pred všeobecnou úpravou, t.j. pred úpravou zakotvenou v ZoOS, v § 52 až 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách a pred všeobecnou úpravou zakotvenou v ObZ. Súd dodáva, že na predmetný vzťah je možné použiť len tie ustanovenia ObZ, ktoré nie sú v rozpore s ustanoveniami OZ, ZoOS a ZoSÚ.

Následne súd skúmal, či zmluva o pôžičke č. 7064831 zo dňa 30. 11. 2009 obsahuje obligatórne náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 ZoSÚ a dospel k záveru, že táto zmluva neobsahuje: 1/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (písm. d), 2/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (písm. g) 3/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. i), 4/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až v piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad (písm. m). V zmluve je uvedená schválená výška pôžičky 1

700,-- eur, celková suma pôžičky 2 502,-- eur, celkové náklady spotrebiteľa 802,-- eur, tiež je uvedené, že má byť zaplatených 36 splátok. V zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky úveru 69,50 eur. Pri mesačnej splátke úveru však nepostačuje uvedenie jednej celkovej sumy, ale zo zmluvy musí byť zrejmé, aká je z tejto splátky výška mesačnej splátky istiny, výška mesačnej splátky úroku a výška mesačnej splátky poplatkov. Táto skutočnosť nie je uvedená ani v zmluve o pôžičke, ani vo VOP. V zmluve nie je uvedený termín prvej splátky úveru, nie sú uvedené termíny ďalších mesačných splátok úveru a nie je uvedená konečná splatnosť úveru, ale je len uvedené - konečná splatnosť úveru - 36 mesiacov. V zmluve nie je uvedený splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé rozloženie splátok, ktorým by sa mal riadiť žalovaný pri riadnom a včasnom splácaní úveru. Splátkový kalendár nebol ani súčasťou zmluvy, ani súčasťou Podmienok ku zmluve o poskytnutí pôžičky PT-03, ani súčasťou VOP a nie je preukázané, aby splátkový kalendár bol spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpísaní zmluvy. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená v zmluve 30,74%. RPMN 30,74 % a priemerná RPMN 20,89 %. V zmluve nie sú uvedené žiadne poplatky, ktoré by mal žalovaný platiť, pričom v zmysle § 4 ods. 4 ZoSÚ žalobca nemôže od žalovaného požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanému bol na základe predmetnej zmluvy o úvere poskytnutý spotrebiteľský úver, hoci zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 písm. d/ až j/ a k/ ZoSÚ, ale je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 ZoSÚ považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi iba sumu, ktorú mu pôvodný žalobca vyplatil, teda žalobca má právo iba na úhradu skutočne poskytnutej sumy úveru vo výške 1 700,-- eur. Žalovaný podľa predloženej platobnej histórie neuhradil ani pôvodnému žalobcovi, ani žalobcovi do vyhlásenia rozsudku žiadnu sumu, preto súd v časti zaplata sumy 1 700,-- eur žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca žiadal priznať aj 9 % ročný úrok z omeškania do zaplata z uplatňovanej sumy 2 201,60 eur od 15.5.2010, kedy sa podľa jeho tvrdenia žalovaný dostal do omeškania zo zaplata dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplata dlžnej sumy po uplynutí lehoty 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky ktorá mu bola doručená dňa 11.5.2010. Lehota na zaplata dlžnej sumy mu uplynula dňa 14.5.2010 a od 15.5.2010 sa dostal do omeškania so zaplata dlžnej sumy, kedy bol zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (základná úroková sadzba ECB 1 % + 8 percentuálnych bodov) v zmysle vyhl. č 87/1995 Z.z., keďže úverový vzťah vznikol pred 1.2.2013. Súd preto priznal žalobcovi zo sumy 1 700,-- eur zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.5.2010 do zaplata a zaviazal žalovaného zaplatiť aj tento 9 % úrok z omeškania od 15.5.2010 do zaplata z priznanej sumy 1 700,-- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti, t.j. nad sumu 1700,-- eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

Súd dodáva, že žalobca uplatnil zaplata zmluvnej pokuty do 31.12.2012 vo výške 263,49 eur , a to vo výške 10 % z dlžnej splátky v zmysle bodu 12.2 VOP, ktorú si zmluvné strany dohodli a podľa tvrdenia žalobcu VOP mali byť súčasťou zmluvy o pôžičke. Súd je toho názoru, že toto ustanovenie VOP o zmluvnej pokute, ktorú má žalovaný zaplatiť v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky vo výške 10 % z dlžnej splátky a ktoré bolo zakomponované do VOP, je neprijateľnou podmienkou zmluvy, teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy, keďže toto ustanovenie VOP, ako aj celé VOP sú napísané drobným nečitateľným písmom a keďže sú neplatné, nestali sa súčasťou zmluvy

o pôžičke. Predmetné ustanovenie o zmluvnej pokute nie je zakomponované v zmluve o pôžičke, ale len vo VOP, ktoré žalovaný neverifikoval. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa a pre poznanie rozsahu záväzku, do VOP. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že VOP, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže prívodiť záväzné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013). Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel pôvodného žalobcu, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nálež Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami VOP písanými takmer nečitateľným drobným písmom, preto existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa tieto ustanovenia VOP nestali súčasťou zmluvy o pôžičke. Z dôvodov uvedených vyššie celé VOP sú neprijateľnými podmienkami zmluvy a teda absolútne neplatnými podmienkami zmluvy a preto sa nestali súčasťou zmluvy o pôžičke.

Okrem uvedeného ustanovenia bodu 12.2 VOP, v bode 12.3 VOP je uvedený: V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok, je Klient (rozumej žalovaný) povinný uhradiť spoločnosti (rozumej pôvodnému žalobcovi) okrem zmluvnej pokuty Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Toto ustanovenie, ako aj ustanovenie bodu 12.2 VOP o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ aj z toho dôvodu, že tieto ustanovenia VOP požaduje od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, a to aj zmluvnú pokutu, aj sankčný úrok vo výške 0,05 % aj za každý začatý deň omeškania. V zmysle § 53 ods. 5 OZ sú tieto neprijateľné podmienky zmluvy, absolútne neplatné.

Aj z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 263,49 eur s príslušenstvom a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2 201,60 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 700.-- eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 77,22 %, bol žalobca v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 501,60 eur s príslušenstvom, návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 22,78 %, úspech žalovaný. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu (77,22 - 22,78), úspech žalobcu prevyšuje úspech žalovaného o 54,44 % a v tejto výške má žalobca právo na náhradu trov konania. Žalobca uplatnil trovy konania celkom vo výške 369,82 eur, z toho zaplatený súdny poplatok vo výške 132.-- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,82 eur za 2 úkony právnej služby - odmena za 1 úkon právnej služby 91,28 eur, a to: 1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd zo dňa 26.2.2013, 2 x režijný paušál po 7,81, t. j. trovy právneho zastúpenia 198,18 eur + 20 % DPH, t.j. 39,64 eur, teda trovy právneho zastúpenia celkom 237,82 eur a trovy konania celkom vo výške 369,82 eur (132 + 237,82), z toho trovy konania 54,44 % predstavujú sumu 201,33 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 71,86 eur a z trov právneho zastúpenia

vo výške 129,47 eur, ktoré súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému, ktorý mal úspech len vo výške 22,78 %, súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica na podporu žalovaného súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento okrem podania o vstupe do konania sa k návrhu nevyjadril, žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.