

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010359
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714010359.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému P. Q., pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na neverejnom zasadnutí dňa 5.mája 2016 o odvolaní obžalovaného P. Q. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.mája 2015, sp.zn.2T 204/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b/, písm. c/, písm. f/ Tr.por. napadnutý rozsudok sa **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.mája 2015, sp.zn.2T 204/2014 bol obžalovaný P. Q. uznaný za vinného z prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

ako jediný konateľ spoločnosti FEBRO, s.r.o., so sídlom v tom čase Považská Bystrica, Dolný Moštenec č. 251, IČO: 36 326 062, v súčasnej dobe zrušená, ktorá bola v tom čase platobne neschopná, zmaril uspokojenie veriteľa tejto spoločnosti, konkrétne spoločnosti JAMEX, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, v súčasnej dobe Považská Bystrica, Považské Podhradie č. 438 tým, že hoci na základe jeho objednávok spoločnosť JAMEX, s.r.o. dodala spoločnosti FEBRO, s.r.o. rôzny tovar, najmä betonársku oceľ v požadovanom množstve a kvalite v celkovej hodnote 41.699,21 Eur (1.256.230,50 Sk), ktorý dodaný tovar mala spoločnosť FEBRO, s.r.o. zaplatiť na základe predložených faktúr č. 2006/0853, zo dňa 24.10.2006 na sumu 341 394,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2006/1024, zo dňa 5.12.2006 na sumu 1.140,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2007/0002, zo dňa 8.1.2007 na sumu 85 825,- Sk, splatnej dňa 22.1.2007, č. 2007/0062, zo dňa 25.1.2007 na sumu 246 682,- Sk, splatnej dňa 24.2.2007, č. 2007/0072, zo dňa 30.1.2007 na sumu 157 912,- Sk, splatnej dňa 1.3.2007, č. 2007/0079, zo dňa 1.2.2007 na sumu 91 778,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007, č. 2007/0082, zo dňa 1.2.2007 na sumu 281 473,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007 a č. 2007/0110, zo dňa 8.2.2007 na sumu 50 024,50 Sk, splatnej dňa 10.3.2007, predložené faktúry doposiaľ neuhradil aj napriek výzvam na úhradu záväzku, pričom však uhradil neskôr splatné pohľadávky iných veriteľov tejto spoločnosti, najmä spoločnosti Metalex Nové Mesto nad Váhom, TRITREG-TRINES, s.r.o., Slovmat Leopoldov, s.r.o., Železárny ANNAHUTTE, s.r.o., SPOLAUDIT, s.r.o., Feron Slovakia, a.s., a to v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia pohľadávok v zmysle Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, v dôsledku čoho spôsobil spoločnosti JAMEX, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, IČO: 31 644 813, škodu vo výške 23 099,41 Eur (695 892,92 Sk), pretože v zmysle znaleckého posudku č. 5/2014 znalca z odboru Ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, pri zachovaní zásady

rovnomerného uspokojenia všetkých veriteľov tejto spoločnosti v roku 2007 mohol záväzky spoločnosti JAMEX, s.r.o. Považská Bystrica, uspokojiť sumou vo výške 23.099,41 Eur (695 892,92 Sk).

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 240 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. (okresný súd nesprávne použil ustanovenie Trestného poriadku, ktoré taxatívne vymenúva tresty a ochranné opatrenia, ktoré je možné uložiť trestným rozkazom) na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba tri roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/10, IČO: 31 644 813, vo výške 22.359,12 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie obžalovaný P. Q.. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch s poukazom na to, že nakoľko sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, čo tvrdí od začiatku trestného stíhania, nemohol spáchať ani žiadny trestný čin a je teda nevinný. S rozsudkom súdu prvého stupňa nesúhlasí a tento je podľa neho arbitrárny, pričom jeho vydaním došlo zo strany okresného súdu k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu, ktoré má garantované v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a taktiež v článku 6 odsek 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd prvého stupňa sa v napadnutom rozsudku vôbec nevysporiadal s jeho námietkami, ktoré boli podložené i odbornými argumentmi a listinnými dôkazmi, ale najmä náležitým spôsobom neôdovodnil, z akého dôvodu považuje jeho vinu za preukázanú a ako malo z jeho strany dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty prečinu zväčšenia veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., keď v odôvodnení rozsudku úplne absentuje zdôvodnenie prvostupňového súdu vo vzťahu k preukázaniu a ustáleniu výšky škody, ktorá je v danom prípade obligatónnym znakom objektívnej stránky danej skutkovej podstaty. Už len tieto skutočnosti sú dôvodom pre zrušenie rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por.. V tomto smere poukázal na výrok o treste v napadnutom rozsudku, kde bol odsúdený aj s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por., ktorý je však použiteľný len v rámci konania o trestnom rozkaze a tiež na skutkovú vetu rozsudku, podľa ktorej mal poškodenému spôsobiť škodu vo výške 23.099,41 Eur i napriek tomu, že samotná znalkyňa Ing. Darina Huťková výšku škody upravila na sumu 22.359,12 Eur. Jeho právo na obhajobu bolo však porušené predovšetkým tým, že potom ako na hlavnom pojednávaní 9.apríla 2015 predložil súdu odborné vyjadrenie, vypracované znaleckou organizáciou EPA, s.r.o. a prvostupňový súd ho vyzval na predloženie znaleckého posudku, po jeho predložení (znalecký posudok č. 3/2015 zo dňa 16.apríla 2015, vypracovaný znaleckou organizáciou EPA, s.r.o.) tento síce prijal, avšak jeho návrh na doplnenie dokazovania výsluchom znalca Ing. Jozefa Schramma, ktorý je v znaleckom posudku uvedený ako osoba, ktorá môže potvrdiť jeho správnosť pred súdom, neakceptoval bez toho, aby vykonanie tohto dôkazu zákonným procesným postupom odmietol. Ide pritom o znaleckú organizáciu zapísanú v zozname znalcov v odbore oceňovania podnikov a odvetví, v rámci ktorého práve ona posudzuje úpadok podniku a vie sa tiež vyjadriť k zásade pomerného uspokojenia. Znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou EPA, s.r.o. pritom ovplyvnil i znalecký posudok znalkyne Ing. Dariny Huťkovej, ktorá vo svojom znaleckom posudku vyslovila závery v rozpore z ustanoveniami § 94 až 95 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, akceptovala ale niektoré jeho pripomienky, avšak okresný súd napriek tomu následne odmietol Ing. Jozefa Schramma ako znalca vypočuť. V tomto smere poukázal na nedostatky znaleckej činnosti Ing. Dariny Huťkovej, ktorá nevedela adekvátne odpovedať na niektoré otázky jeho obhajcu. Uvedeným postupom okresného súdu sú preto založené dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku aj podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a navyše bola porušená i základná zásada trestného konania uvedená v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por.. Prvostupňový súd vôbec neriešil ani otázku škody a tejto venoval len jednu vetu. Okresný súd sa tiež vôbec nezaoberal naplnením subjektívnej stránky vo vzťahu k jeho konaniu, keď on pritom na hlavnom pojednávaní logicky zdôvodnil, aké platby a komu vykonal a taktiež aj to, že mal záujem úplne vysporiadať i pohľadávku poškodeného, o čom svedčí aj ponuka poškodenej strane uspokojiť jej pohľadávku formou zápočtu, keď jej ponúkol nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes 1820 L, na čo však poškodený nereagoval. Nespochybniteľným faktom je aj to, že v období od 22.novembra 2006 do 24.januára 2007 uhradil poškodenému pohľadávky z obchodného styku v celkovej výške 46.007,54 Eur, čo však prvostupňový súd vôbec nezohľadnil. K trestnej zodpovednosti pritom nestačí, ak dlžník len oddialil alebo sťažil uspokojenie veriteľa, ak tento má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Taktiež by nebolo možné stíhať páchatela za skutok, ktorým by síce uspokojil iba jedného veriteľa, avšak konal s odôvodneným úmyslom získať ďalšie prostriedky na úhradu splatných pohľadávok. Preto je tu aj dôvod na zrušenie napadnutého

rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Vzhľadom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por. je tiež povinnosťou súdu, aby v prípadoch, kde výška škody je súčasťou popisu skutku, o tejto škode aj rozhodol. Z napadnutého rozsudku však vôbec nie je zrejmé, ako sa prvostupňový súd vysporiadal s touto otázkou, keďže sa jej vôbec nevenoval. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd v súlade s ustanovením § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. f/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a aby podľa § 323 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu.

Poškodená spoločnosť JAMEX, s.r.o. prostredníctvom svojho splnomocnenca v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedla, že s rozsudkom súdu prvého stupňa sa v celom rozsahu stotožňuje a odvolanie obžalovaného P. Q. navrhuje ako právne irelevantné zamietnuť. Predovšetkým je potrebné poukázať na správny postup okresného súdu vo vzťahu k nevypočutiu Ing. Jozefa Schramma ako znalca. Táto osoba však ani ako znalec vystupovať nemôže, keďže v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov ani nie je zapísaná. Navyiac však znalecká spoločnosť EPA s.r.o., v mene ktorej mal znalecký posudok pred súdom prezentovať, nie je zapísaná ako znalecká organizácia v odvetví účtovníctvo a daňovníctvo, ale výhradne len v odbore ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov. Taktiež osoba zodpovedná za výkon znaleckej činnosti spoločnosti EPA s.r.o. Ing. O. G. nie je znalkyňou v príslušnom odbore, ale je to znalkyňa z odboru stavebníctva - odhad hodnoty nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov nemožno znalecký posudok č. 3/2015, na ktorý sa obžalovaný vo svojom odvolaní odvoláva, v zmysle platných a účinných právnych predpisov vôbec považovať za znalecký posudok. K samotnému obsahu dokumentu označeného ako znalecký posudok č. 3/2015 je potrebné uviesť, že tento je aj v rozpore s § 145 ods. 1 Tr. por., pretože znalecká organizácia v ňom rieši právne otázky, hodnotí vykonané dôkazy a robí právne závery. K otázke naplnenia subjektívnej stránky trestného činu, ktorá bola obžalovaným tiež namietaná, poukázal na usvedčujúce dôkazy a z nich najmä výpoveď účtovníčky spoločnosti Febro s.r.o. - C. T. i obsah znaleckého posudku Ing. Dariny Huťkovej, ktorá opakovane zodpovedala na otázky obhajcu obžalovaného priamo na hlavnom pojednávaní a odpoveď na tie, ktoré vyžadovali rozsiahlejšie štúdium podkladov k vypracovanému znaleckému posudku zodpovedala v súdom stanovených lehotách písomne. Opakovane tiež vysvetlila celý svoj postup pri výpočte koeficientu a to v súlade s ustanoveniami § 94 až 96 Zákona č. 7/2005 Z. z. Pokiaľ sa týka výšky škody, okresný súd v napadnutom rozsudku uvádza akým spôsobom k spáchaniu prečinu zvyhodňovania veriteľa došlo, samotnú výšku škodu i spôsob jej vyčíslenia. Úlohou súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku pritom nie je vysvetľovať obžalovanému tak, ako to on vo svojom odvolaní napádal, ako mal podľa zákona správne postupovať, ale iba ozrejmiť na základe akých skutočností dospel k záveru, že sa obžalovaný dopustil konania, ktoré napĺňa objektívne i subjektívne znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods.1 Tr.por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že napadnutý rozsudok je chybný pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, pretože okresný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení v ňom uvedených, na objasnenie veci treba dôkazy opakovať a vykonať i ďalšie dôkazy a v rozpore so zákonom je aj výrok o náhrade škody (§ 321 ods.1 písm. b/, písm. c/, písm. f/ Tr.por.).

Krajský súd považuje za potrebné konštatovať, že prvostupňový súd síce vykonal na hlavných pojednávaníach vcelku rozsiahle dokazovanie, avšak pri hodnotení jednotlivých dôkazov a v ich súhrne v zmysle § 2 ods.12 Tr.por. nepostupoval v súlade so zákonom. Skutočnosti zistené zákonným spôsobom (na ktoré v odôvodnení svojho odvolania, obžalovaný P. Q. podrobne poukázal a krajský súd sa s nimi čiastočne aj stotožňuje), okresný súd nevyhodnotil objektívne, v dôsledku toho je napadnutý rozsudok chybný vo všetkých jeho napadnutých výrokoch, najmä pre jeho nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení a pre nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. V tomto smere sa odvolací súd čiastočne stotožňuje s odvolacími námietkami obžalovaného a v tejto súvislosti poukazuje na to, že súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku ani náležite podľa § 168 Tr.por. nevyrovnal so všetkými okolnosťami rozhodnými pre správne posúdenie predmetnej veci.

Obžalovaný vo svojom odvolaní namietal, že okresný súd nepostupoval správne, keď na hlavnom pojednávaní nevykonával dôkaz prečítaním znaleckého posudku znaleckej organizácie EPA, s.r.o., pretože pri správnom postupe bol povinný predmetný znalecký posudok prečítať a napriek tomu, že to nespravil, nerozhodol o tom, že jeho vykonanie odmieta. V tomto smere aj krajský súd poukazuje na ustanovenie § 272 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého súd odmieta vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolností, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Pokiaľ by teda okresný súd dospel k záveru naznačenom v citovanom zákonom ustanovení, jeho povinnosťou bolo podľa § 272 ods. 3 Tr. por. vykonanie označeného dôkazu odmietnuť s tým, že takéto svoje rozhodnutie bol tiež povinný obžalovanému oznámiť.

Podľa zistenia odvolacieho súdu na podklade doteraz vykonaných dôkazov vo veci sa okresnému súdu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepodarilo objasniť predovšetkým skutočnosť, bez vyriešenia ktorej nebolo možné rozhodnúť zákonným spôsobom a preto skutkové zistenia týkajúce sa konania obžalovaného a spočívajúce v tom, že obžalovaný P. Q. mal svojim úmyselným konaním spôsobiť spoločnosti JAMEX s.r.o. väčšiu škodu vo výške 23.099,41 Eur sú neúplné a nepreskúmateľné už len z toho dôvodu, že výšku škody, ktorú mal obžalovaný poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. spôsobiť, ustálil súd prvého stupňa v rozpore s jej výškou stanovenou znalkyňou v jej poslednom vyjadrení k tejto otázke, pričom okresný súd tento svoj výrok, ktorý je pritom podstatný prinajmenej už iba z hľadiska správneho posúdenia kvalifikačného momentu, nijakým spôsobom neodôvodnil.

Pri správnom postupe v ďalšom konaní bude preto povinnosťou okresného súdu na hlavnom pojednávaní opätovne vypočúť obžalovaného P. Q. na okolnosti, ktoré podrobne opisuje vo svojom odvolaní so zameraním na preverenie jeho obhajobných námietok a najmä na ním poukázané rozpory aj v už vykonaných dôkazoch (viď vyššie), pretože až potom bude možné úplne objektívne rozhodnúť o vine či nevine obžalovaného. V novom konaní bude preto potrebné v tomto kontexte znovu obžalovaného vypočúť, a ak sa to preukáže ako potrebné, k jeho výpovedi opätovne vypočúť znalkyňu z odboru ekonómia, manažment, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Darinu Huťkovú a prípadne i konateľa spoločnosti JAMEX plus, s.r.o. C. I.. Okresný súd sa uvedenými okolnosťami vo vzťahu k úmyslu obžalovaného uviesť poškodenú spoločnosť do omylu a spôsobiť poškodenej spoločnosti väčšiu škodu nezaoberal úplne dôsledne, pretože výšku škody nestanovil na podklade záverov vykonaného dokazovania a preto ani nedospel k jednoznačným skutkovým zisteniam a rozhodol prinajmenej predčasne.

Krajský súd v súlade s odvolacími námietkami obžalovaného teda zistil, že súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku chybne vychádzal zo záveru o jednoznačnom preukázaní obžalovaným spôsobenej škody poškodenej spoločnosti vo výške 23.099,41 €. Takýto záver nemá oporu vo vykonaných dôkazoch a je priamo v rozpore nielen s výpoveďou obžalovaného, ale predovšetkým aj s už vyššie spomenutými závermi znalkyne Ing. Dariny Huťkovej a najmä ňou upravenej výšky spôsobenej škody, ktorý okresný súd nepochopiteľne a bez akéhokoľvek odôvodnenia neakceptoval napriek tomu, že tento svoj záver žiadnym spôsobom neodôvodnil. Ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o jednoznačnosti dôkazov, z ktorých vyplynuli jeho závery o výške spôsobenej škody a iné dôkazy v uvedenom smere k dispozícii nemal, bol povinný vychádzať zo zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, prípadne určiť aspoň najmenšiu možnú výšku obžalovaným preukázateľne spôsobenej škody. Na podklade doposiaľ vykonaných dôkazov nebolo teda jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, v akej výške mal obžalovaný poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. spôsobiť škodu, keď jej výpočet premietnutý v skutkovej vete napadnutého rozsudku je prinajmenšom nepreskúmateľný, založený skôr na dohadoch ako na jednoznačne preukázaných faktoch. Výška spôsobenej škody je pritom - okrem iného - kvalifikačný moment, ktorý pri naplnení všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty príslušného trestného činu modifikuje právne posúdenie konania páchatel'a tak, ako je tomu aj pri trestnom čine zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., zo spáchania ktorého bol obžalovaný P. Q. napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa uznaný za vinného napriek tomu, že pre takýto záver musia svedčiť dôkazy, o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a ktoré nesmú pripúšťať iný záver, než vinu obžalovaného.

Z uvedených dôvodov a na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným P. Q. krajský súd zrušil podľa § 321 ods.1 písm. b/, písm. c/, písm. f/ Tr.por. napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V dôsledku vyššie citovaných skutočností, týkajúcich sa výšky spôsobenej škody, je potom v rozpore so zákonom aj výrok,

ktorým okresný súd v napadnutom rozsudku uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. škodu vo výške 22.359,12 Eur.

V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu odstrániť vytýkané nedostatky, vyhodnotiť všetky doposiaľ vykonané dôkazy postupom podľa § 2 ods.12, ods.19 a § 278 ods.2 Tr.por. v naznačenom smere, prípadne i ďalšie dôkazy, potreba vykonania ktorých sa preukáže a na základe toho urobiť skutkové a právne závery zodpovedajúce stavu veci a zákonu.

Okresný súd je pritom podľa § 327 ods.1 Tr.por. viazaný právnym názorom, ktorý v tomto rozhodnutí vyslovil odvolací súd a je povinný vykonať úkony a doplnenia, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Podľa § 327 ods.2 Tr.por., ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Na základe uvedeného krajský súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd však napokon považuje za potrebné dodať, že v danom prípade postupom orgánov činných v trestnom konaní došlo k porušeniu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (článok 6 ods. 1 - právo na spravodlivé súdne konanie zabezpečujúce prerokovanie veci v primeranej lehote) a tiež k porušeniu k jednej zo základných zásad trestného konania upravenej v ustanovení § 2 ods. 7 Tr. por. (každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná súdom) a na túto okolnosť bude súd prvého stupňa taktiež povinný prihliadnuť pri svojom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.