

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200628
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200628.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporcyni: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, Q., v konaní o zaplatenie 1.054,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 054,36 EUR, úrok vo výške 52,05 EUR, úroky z omeškania vo výške 0,65 EUR, úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 054,36 EUR od 23.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny 1 054,36 EUR a nezaplatených úrokov 52,05 EUR od 23.10.2015 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 63 EUR na účet navrhovateľa vo forme G. X. vedený v Prima banke Slovensko, a.s. a to všetko do 31.08.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.02.2016, doručeným na tunajší súd dňa 02.03.2016 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 054,36 EUR spolu s úrokom vo výške 52,05 EUR, úrokom z omeškania vo výške 0,65 EUR, úrokom vo výške 17,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 054,36 EUR od 23.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1 054,36 EUR a nezaplatených úrokov 52,05 EUR od 23.10.2015 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 63 EUR a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu na účet navrhovateľa.

7C/14/2016

2

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.04.2015 uzatvoril na diaľku navrhovateľ s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1 100 EUR na odporcom určený účet. Úverová zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom Internet bankingu. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 20.03.2020.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 22.10.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 1.11.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi do dnešného dňa uhradená. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 22.10.2015) predstavovala sumu 1 170,63 EUR a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 1 054,36 EUR,
- úrokov 52,05 EUR (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 17,90% p.a. vyplýva zo Zmluvy),

- úrokov z omeškania 0,65 EUR (Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Občianskeho zákonníka),
- poplatkov 63,57 EUR - za upomienky (15 EUR za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, príp. poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1. 2., a ktoré si navrhovateľ od odporcu v súdnom konaní neuplatňuje.

Odporca po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby nerealizoval žiadne úhrady.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 20.04.2016 uviedla, že svoj dlh voči navrhovateľovi uznáva, je si vedomá, že si riadne neplnila svoju povinnosť splácať. Keďže prišla o zamestnanie, nezvládala to splácať, nemal jej kto pomôcť, takže sa jej to nakopilo, veľmi ju to mrzí. Od 25. apríla 2016 odchádza pracovať do zahraničia a preto žiada súd, aby splátky splácala nasledovne:

1/3 zo sumy 1 054,36 EUR s prísl. do 31.05.2016

1/3 zo sumy 1 054,36 EUR s prísl. do 31.06.2016

1/3 zo sumy 1 054,36 EUR s prísl. do 31.07.2016.

Súhlasila, aby súd rozhodol v tejto veci bez nariadenia pojednávania.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

7C/14/2016

3

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 04.05.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22.04.2015.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca dňa 11.04.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička a to vo forme predtlačeneho formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporcovi ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako spotrebiteľský úver, kde je uvedené výška úveru - 1 100 EUR, druh úveru - pôžička, účel úveru - bezúčelový úver, typ a výška Úrokovvej sadzby - fixná do splatnosti, 17,9% p.a., poplatok za poskytnutie Úveru - 33 EUR, výška anuitnej splátky - 27,73 EUR, termín splatnosti 1. Anuitnej splátky - 20.04.2015, počet anuitných splátok - 60, periodicita a termín splatnosti Anuitnej splátky - mesačne, 20. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru - 20.03.2020 spôsob splácania úveru - inkasom z Osobného účtu v banke, výška RPMN - 21,51%, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy - 34,42%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť - 1 696,80 EUR, odplata - 20,9%, úrok z omeškania - 5% p.a., poplatok za vklad v hotovosti na úver. Účet - 2,50 EUR, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti - 1%/0,5%/0% z predčasne splatenej čiastky úveru, poplatok za vypracovanie dodatku

k zmene zmluvných podmienok na klientovu žiadosť - 40 Eur, poplatok za upomienku za neuhradenie splátky - 15 EUR, poplatok za výzvu na splatenie úveru - 30 EUR, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť - 25 EUR, poplatok za potvrdenie o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť - 50 EUR.

Odporca však svoj dlh nesplácal riadne a včas. Túto skutočnosť nespochybnil ani po zaslaní žaloby, nárok uplatnený žalobou uznal.

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zistil, že žalovaný nárok je oprávnený čo do dôvodu i výšky a odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a to rozsudkom na základe uznania nároku a to v lehote do 31.08.2016, kde prihladol na jej sociálnu a ťaživú situáciu ako aj na jej postoj k dlhu. Súd však v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. považoval za vhodnejšie ako lehotu na plnenie určiť lehotu do 31.08.2016,

7C/14/2016

4

čo bude pre obe strany prehľadnejšie, zároveň to nebude brániť odporkyni uhradiť dlžnú sumu v splátkach tak, ako to žiadala.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd odporkyňu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 63 EUR.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).