

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231707  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113231707.6

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. P. V., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom F., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. B. F., zamestnankyňa H. súdu X., 2. F. A., narodený X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. B. F., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 8.657,46 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/269/2013-34 zo dňa 22.4.2014.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 544,80 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

IV. Odporcom 1., 2. sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania v sume 524,31 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho advokáta.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 5.11.2013 doručeným súdu dňa 20.11.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1., 2. povinnosť zaplatiť mu sumu 8.657,46 eura s príslušenstvom s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Ro/269/2013-34 zo dňa 22.4.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť odporcovi 2. do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/201/2014-98 zo 9.12.2014 súd ustanovil odporcom 1., 2. podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcov 1., 2..

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 19Ro/269/2013-34 zo dňa 22.4.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi 2. do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 29.12.2014 doručeným súdu 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov. Podaním zo dňa 28.1.2015 doručeným súdu dňa 5.2.2015 namietol navrhovateľ neprípustnosť vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/201/2014-107 zo dňa 16.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/288/2015-119 zo dňa 17.9.2015 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, v konaní na strane odporcov, je prípustné.

Podaním zo dňa 20.4.2016 doručeným súdu dňa 21.4.2016 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podaním zo dňa 25.4.2016 doručeným súdu dňa 25.4.2016 vedľajší účastník na strane odporcov vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania a zastavením konania, nakoľko je potrebné rozhodnúť o merite veci, keďže späťvzatie návrhu na začatie konania môže do budúcnosti vyvolať ďalšie spory a jedine rozhodnutie v merite veci odstráni stav neistoty spotrebiteľa do budúcnosti.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, súd konanie na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa zastavil. Nesúhlas vedľajšieho účastníka na strane odporcov so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je účinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 544,80 eura po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal späť bez uvedenia dôvodu a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Odporcom 1., 2. súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadali, i keď inak by im na ňu vzniklo právo. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov súd priznal náhradu trov konania v sume 524,31 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 253,94 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.8.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 27.1.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura, 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 25.4.2016, nakoľko na podanie tohto vyjadrenia nebol vyzvaný, jeho vyjadrenie s nesúhlasom so späťvzatím návrhu na začatie konania považuje za neúčelné a bezpredmetné vo vzťahu k postupu v prejednávanej veci,

nakoľko nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je účinný, keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, ktorá skutočnosť bola nepochybne advokátovi vedľajšieho účastníka známa ako osobe poskytujúcej právne služby s právnickým vzdelaním. Tiež nepriznal súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 28.4.2016, náhradu za stratu času, náhradu cestovných výdavkoch, nakoľko tieto trovy nepovažuje súd za potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže advokát vedľajšieho účastníka na strane odporcov mal vedomosť o späťvzatí návrhu na začatie konania, teda mal vedomosť, že nariadené pojednávanie sa neuskutoční, nakoľko jeho nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je účinný a jeho účasť na nariadenom pojednávaní bola zaujímavá len z hľadiska navyšovania jeho odmeny advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.