

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/246/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115214911  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115214911.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: O. M., D.: X.X.XXXX, N. U. XXXX/X, XXX XX G. D. O., P. Z., o zaplatenie 586,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 85,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
- 9% p.a. zo sumy 13,33 eur od 26.5.2012 do zaplatenia  
- 9% p.a. zo sumy 75,72 eur od 26.6.2012 do zaplatenia,  
všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 586,96 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a spol. Slovak Telekom, a.s. uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa s dohodnutým mesačným programom služieb Podľa seba 7. Spolu so zmluvou odporca podpísal dodatok k zmluve, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a mobilný telefón. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S II v akciovej cene. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a to nasledovne:

- faktúra č. 7204889484 splatná dňa 25.5.2012 na sumu 13,33 eur,
- faktúra č. 7206110376 splatná dňa 25.6.2012 na sumu 75,72 eur,
- faktúra č. 7304600480 splatná dňa 25.5.2013 na sumu 497,91 eur

Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, čím porušil povinnosti zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh

odporcu voči navrhovateľovi bol vyčíslený na sumu 586,96 eur. Po postúpení pohľadávky odporkyňa neuhradila svoj dlh ani čiastočne, pričom z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Súdny ani v jednom prípade nevyslovili záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute je predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku na zmluvnú pokutu by holo byť jedine posúdenie, že zmluvná pokuta je neprijateľne vysoká. Dojednanie zmluvnej pokuty považuje za absolútne oprávnené. Zmluva presne určuje povinnosti, pri porušení ktorých má navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporca bol so zmluvnou pokutou pri uzavieraní zmluvy oboznámený. V predmetnej veci ide o synalagmatický vzťah a teda práva a povinnosti jednej strany zmluvy zodpovedajú právam a povinnostiam druhej strany. V danom prípade riadne plnila iba jedna strana zatiaľ čo druhá strana zmluvu porušila a tak navrhovateľovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu. V prípade porušenia zmluvy navrhovateľ ihneď nepristupuje k zrušeniu zmluvy, ale dáva klientom možnosť vyrovnať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Odporca má pri uzavieraní zmluvy možnosť sa rozhodnúť, či zmluvu uzavrie alebo nie. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa navrhovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby.

Na základe podaného návrhu súd nariadil pojednávanie na deň 4.5.2016, na ktoré boli predvolaní navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca, ktorí sa však na pojednávanie nedostavili. Súd tak pojednával v neprítomnosti riadne a včas predvolaných účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 28.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Dňa 28.4.2012 súčasne uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v programe Podľa seba 7 a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dodatok upravuje práva a povinnosti účastníkov Zmluvy. V dodatku je zároveň uvedená cena telekomunikačného zariadenia v sume 199,- eur a zmluvná pokuta v sume 497,91 eur, a to pre prípad porušenia povinností odporcu uvedených v dodatku.

Za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval sumu 601,05 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7204889484 splatná dňa 25.5.2012 na sumu 13,33 eur,
- faktúra č. 7206110376 splatná dňa 25.6.2012 na sumu 75,72 eur,

Okrem toho bola odporkyňa vystavená aj faktúra č. 7304600480 splatná dňa 25.5.2013 na sumu 497,91 eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka : Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS).

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je aj zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzatvorených zmlúv o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, poplatkov za hlasové a nehlasové služby nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:

- faktúra č. 7204889484 splatná dňa 25.5.2012 na sumu 13,33 eur,
- faktúra č. 7206110376 splatná dňa 25.6.2012 na sumu 75,72 eur.

Využitie telekomunikačných služieb - hlasových a nehlasových mal pritom súd preukázané z priložených prehľadov prevádzky a poplatkov a podrobných výpisov. Celková dlžná suma za využitie týchto komunikačných služieb tak činí 85,09 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny priznal aj úroky z omeškania.

Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 9,00 % ročne zo sumy 13,33 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 75,72 eur od 26.6.2012 do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 1%, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania činí 9 % ročne.

Navrhovateľ si vo zvyšku uplatňuje zmluvnú pokutu na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, a to faktúrou č. 7304600480 splatnou dňa 25.5.2013.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 497,91 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.4.2016.

Podľa bodu 4 vety prvej dodatku platí, že, „v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“

Bod 1 písm. b/ tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb.

Bod 2 tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť službu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Bod 3 dodatku upravuje, že účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá zľava z kúpnej ceny MT je odlišná c závislosti od zvoleného programu služieb.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde, napríklad pod sp.zn. 4C/93/2012 bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka

nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety Dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Vyššie uvedená zmluvná podmienka je takmer totožného znenia ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku zo dňa 28.4.2012 uzatvorenom s odporkyňou, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní (došlo len k prečíslovaniu jednotlivých bodov v dodatku a vypustenia článkov vo Všeobecných obchodných podmienkach). Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností, a to pri splnení rovnakých predpokladov. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Vyššie uvedené zmluvná podmienka o uplatnení zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvné pokuty titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Aj teda pokiaľ súd v tomto rozsudku už neprijateľnosť predmetných zmluvných podmienok opakovane nevyhlásil, je súd toho názoru, že navrhovateľ si nemôže uplatňovať právo na plnenie z totožných už skôr právoplatne judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok. S poukazom na uvedené, súd návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Možno konštatovať, že navrhovateľ bol neúspešný čo do zaplatenia sumy 497,91 eur V tejto časti bola teda úspešná odporkyňa. Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 586,96 eur s príslušenstvom čo predstavuje s vyčíslenými úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia sumu 789,97 eur (100%), úspech navrhovateľa činí priznanie sumy 85,09 eur s príslušenstvom (116,12 eur), čo je 14,69 % z celku a úspech odporkyne teda činí 85,31 % z celku (100% - 14,69%). Odporca bol teda v konaní úspešnejším účastníkom, ktorého čistý úspech v konaní (úspech odporcu - úspech navrhovateľa) činí 70,62 %. Nakoľko ale odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.