

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205629
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu ALEKTUM INKASSO s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 721 587, práv. zast. Hudec s. r. o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 23, IČO: 36 855 260, proti žalovaným, v 1. rade I. U., P. XX. XX. XXXX, Y. Č. XXX, v 2. rade T. U., P. XX. XX. XXXX, Y. Č. XXX, v konaní o zaplatenie 1.071,82 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 775,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 30.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 139,48 Eur, všetko spolu v povolených mesačných splátkach vo výške 40,- Eur vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.071,82 Eur, spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,- Eur od 30.05.2012 do 01.07.2014, čo činí 3,72 Eur, zo sumy 35,- Eur za čas 30.05.2012 do 25.08.2014, čo činí 6,34 Eur, zo sumy 30,- Eur od 30.05.2012 do 27.10.2014, čo činí 5,85 Eur, zo sumy 30,- Eur za čas 30.05.2012 do 28.11.2014, čo činí 6,06 Eur, zo sumy 1.071,82 Eur za čas od 30.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.12.2010 uzavreli žalovaní s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. 0276 5007 10 RSU (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 1.000,- Eur. Povinnosťou žalovaných bolo zaplatiť peňažný záväzok v 36 mesačných splátkach po 41,10 Eur a okrem toho poplatok za vedenie účtu 2,20 Eur mesačne a poplatok za poistenie v sume 1,62 Eur mesačne. Uvedený záväzok mal trvať do 29.12.2013. Tento svoj záväzok si žalovaní riadne neplnili, poslednú anuitnú splátku, bola to 4. splátka v poradí, uhradili v čiastočnej výške. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný, vyhlásenie bolo doručené žalovaným dňa 20.05.2012, a to fikciou doručenia v zmysle zmluvy. Žalovaní uhradili splátky v celkovej výške 225,- Eur, a to v dňoch 02.12.2013, 20.12.2013, 21. 02. 2014, 05. 03. 2014, 05.05.2014 - splátky vo výške po 15,- Eur, v dňoch 01.07.2014, 27.10.2014 a 28.11.2014 - splátky vo výške po 30,- Eur a dňa 25.08.2014 - splátku vo výške 60,- Eur. Uvedené platby boli započítané na inkasné poplatky vo výške 108,- Eur (33,- Eur za 5 písomných upomienok, 25,- Eur za dojednanie splátkového kalendára a 2 x 25,- Eur za upomínanie nezaplatených splátok). Zostatok vo výške 117,- Eur bol započítaný na kapitalizovanú pohľadávku. Žalobca si uplatnil voči žalovaným úrok z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ust. § 502 ods. 1, pričom poukázal na to, že medzi účastníkmi konania, tzn. právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 27,50

% ročne. Keďže žalovaní porušili podstatne svoje zmluvné povinnosti, právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka, v spojitosti s ust. § 365 Obchodného zákonníka, mal právo odstúpiť od zmluvy, čo aj realizoval spôsobom dojednaným v zmluve, a to písomným vyhlásením záväzku žalovaných za predčasne splatný. Lehota 10 dní začala plynúť odo dňa doručenia výzvy, v dôsledku čoho vznikla žalovaným povinnosť vrátiť celú nesplatenú časť poskytnutého úveru, zaplatiť splatné dojednané úroky, zaplatiť úroky z omeškania a dohodnuté poplatky podľa čl. V. Zmluvy. Keďže sa žalovaní dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa čl. IV. bodu 6 Zmluvy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu, OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave postúpila pohľadávky žalovaných na súčasného žalobcu dňa 06.11.2012. Súčasne bol pripojených Zoznam postupovaných pohľadávok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, písomným vyjadrením žalobcu, vylúchom žalovaných a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Žalobca trval na podanej žalobe, čo vyjadril písomne dňa 14.03.2016, keďže sa nezúčastnil vytýčených termínov pojednávania. Zdôraznil, že celková výška mesačnej splátky vrátane poplatku a zabezpečenia poistenia predstavovala 44,92 Eur. Žalovaní splácali úver nepravidelne a nie v dojednanej výške. Žalobca poukázal na pripojenú platobnú históriu /pozn. sudcu, nebola pripojená platobná história, len prehľad úhrad a započítania anuitných splátok, pre prípad splácania podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/. Dohodnutý úrok z úveru vo výške 27,50 % ročne žalobca kapitalizoval, pričom celková výška tejto sumy predstavovala za obdobie od 01.03.2011 do 29.12.2011 sumu 220,83 Eur. Na uvedené úroky boli započítané dve platby, čím sa predmetná suma znížila o 47,44 Eur, na sumu 173,39 Eur. Úrok z úveru za obdobie od 30.12.2011 do 19.04.2012, do predčasnej splatnosti, predstavoval kapitalizovanú sumu 78,48 Eur. Spolu teda úrok z úveru predstavoval sumu 251,87 Eur. Bankové poplatky vyčíslil žalobca vo výške 12,06 Eur, a to za obdobie od 11.01.2012 do 19.04.2012, do predčasnej splatnosti úveru, v sume 7,19 Eur. Išlo o bankový poplatok za vedenie účtu a mesačné poplatky za rovnaké obdobie, avšak zo zabezpečenia poistenia, a predstavovali sumu 5,30 Eur. Spolu uvedené poplatky za dané obdobie predstavovali 12,49 Eur. Žalobca si uplatnil len sumu 12,06 Eur. Rovnako kapitalizoval aj úrok z omeškania vo výške 8 %, a to za obdobie posledných dvoch splátok zo dňa 29.02.2012 a 29.03.2012, čo predstavovalo výšku ku dňu predčasnej splatnosti /19.04.2012/ sumu 1,11 Eur. Aj v tomto prípade žalobca si uplatnil len sumu 0,49 Eur. Inkasné náklady vyšpecifikoval žalobca sumou 108,- Eur a tieto náklady tvorili náklady spojené s vymáhaním dlhu /mzdy zamestnancov, prenájom kancelárií, náklady na energiu, náklady na IT/. Do tejto skupiny boli zaradené položky - výzva na zaplatenie dlhu dňa 14.11.2012 vo výške 12,- Eur, platobná upomienka zo dňa 30.11.2012 vo výške 3,- Eur, posledná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 14.12.2012 vo výške 3,- Eur, ponuka platby v splátkach zo dňa 15.01.2013 vo výške 3,- Eur, výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 22.04.2013 vo výške 12,- Eur, dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 11.11.2013 vo výške 25,- Eur, dve upomienky mesačných splátok vo výške po 25,- Eur zo dňa 07.02.2014 a 11.08.2014. Vznik týchto nákladov bol zapríčinený snahou o mimosúdne vyriešenie situácie.

Žalovaný v 1.rade nesúhlasil s podanou žalobou s poukazom na to, že podľa jeho poznatkov, manželka platila splátky v hotovosti v pobočke OTP banky. Potvrdil, že s manželkou sa uchádzali o možnosť poskytnutia úveru v OTP banke. V tom období, kedy sa zaujímali o úver, bol žalovaný ešte živnostník a z toho dôvodu banka vychádzala pri určení výšky úveru z príjmu živnosti. Bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur. Pri uzavretí zmluvy ich informovali len o počte splátok, ich výške, žiadne ďalšie informácie neboli poskytnuté, pretože ten čas, ktorý mal byť využitý na oboznámenie sa s návrhom zmluvy, riaditeľka pobočky zobrala všetky listiny a pravdepodobne išla odkonzultovať povolenie úveru. Po návrate, predložila listiny na podpis žalovaným bez toho, že by sa predtým s obsahom zmluvy, prípadne ďalších listín, mali možnosť oboznámiť. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že im neboli poskytnuté žiadne informácie o poistení a už vôbec nie o tom, že poistenie malo byť súčasťou splátky. Vzhľadom na krátkosť času pred podpísaním zmluvy, si žalovaní ani nevšimli, že je tam poistné zapracované do zmluvy. Nemali však záujem o poistenie.

Žalovaná v 2.rade rovnako nesúhlasila s podanou žalobou. Uviedla, že chodila pravidelne platiť do banky splátky. V tom čase mali žalovaní dva úvery, tiež v rovnakej banke. Jeden úver bol na sumu 3.319,39 Eur /100.000,- Sk/, tam splácali mesačne po 100,- Eur. Následne uzavreli ďalšiu zmluvu, kde bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, so splátkami 40,- Eur mesačne. Nepamätala si na to, že by

bola vykonávala úhrady splátok vo výške 15,- Eur, pretože keď chodila splácať splátky na pobočku, platila minimálne po 30,- Eur, niekedy viac, podľa možnosti.

Obaja žalovaní trvali na tom, že sa domnievali, že výška splátky je 40,- Eur mesačne a nevedeli o tom, že má byť vo výške 44,92 Eur. Požiadali o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach, pretože stratili zamestnanie a keďže majú záväzky aj voči Slovenskej sporiteľni, a.s., nie je v ich možnostiach zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo.

Žalobca na základe výpovede oboch žalovaných písomne súdu oznámil, že žalovaným boli poskytnuté dva úvery, obidva boli následne postúpené z pôvodného poskytovateľa, OTP banky, na žalobcu. Súčasne pripojil rozpis splátok, tak ako boli započítavané na obidva úvery. Úver, ktorý sa uplatňuje v tomto konaní, bol zaplatený vo výške 225,- Eur a druhý úver, ktorý sa vedie v konaní pod č. k. 10C/103/2015, bol uhrádzaný v 5. splátkach po 15,- Eur, v celkovej výške 75,- Eur. Súhlasil so splácaním dlžnej sumy žalovanými v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur mesačne.

Žalovaní predložili súdu doklady o úhradách, ktorými disponovali a tieto doklady svedčili o zaplatení jednotlivých súm, tak ako vyplynuli aj z rozpisu žalobcu, s tým, že skutočne žalovaní uhrádzali v určitom období mesačne sumu 30,- Eur, avšak táto suma bola vždy rozdelená na polovicu pre obidva úvery. Z týchto dôvodov boli započítané úhrady aj v tomto konaní len do výšky 15,- Eur v období 02.12.2013, 20.12.2013, 21. 02. 2014, 05. 03. 2014, 05.05.2014.

Žalovaní akceptovali rozloženie zaplatených splátok na obidva úvery. Trvali však na tom, že čo sa týka informácie o poskytnutých zmluvných podmienkach, tieto boli poskytnuté len v rozsahu, tak ako uvádzali. Obaja žalovaní trvali na tom, že dohodu o splátkovom kalendári určite nepodpísali. Nemali tiež vedomosti o tom, že súčasťou splátok bude aj poplatok za vedenie účtu. Všeobecné poisťné podmienky, ani poisťná zmluva uzavretá medzi OTP bankou a poisťovňou, im neboli známe pred podpisom zmluvy ani následne.

Zmluva o rýchlo poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo bola uzavretá medzi poskytovateľom, OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovanými ako fyzickými osobami - nepodnikateľmi dňa 29.12.2010. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 1.000,- Eur. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorá predstavovala súčet základnej sadzby pre spotrebiteľské úvery a prirážky 20 % ročne. Takýmto spôsobom bola stanovená výška úroku 27,50 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola uvedená vo výške 40,44 % podľa čl. I. bod 3 Zmluvy, pričom bolo konštatované, že pri výpočte sa vychádza z nákladov a z predpokladu, že si budú banka a dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v Zmluve. Celková suma, ktorú mali žalovaní zaplatiť, bola 1.617,24 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 44,57 %. V uvedenej zmluve bol úver zabezpečený v zmysle čl. II. bod 1 Dohodou o zrážkach zo mzdy. Čl. IV. obsahoval údaje o výške splátky v eurách, a to 41,10 Eur, číselne vyjadrený počet splátok, s tým, že posledná splátka mala byť zaplatená dňa 29.12.2013. Termín splatnosti bol stanovený na 29. deň v mesiaci, počnúc dňom 29.01.2011. Pre prípad omeškania so splácaním úveru, bol v bode 6 uvedeneho článku dohodnutý úrok z omeškania, maximálne vo výške 8 % ročne. Čl. V. obsahoval úpravu poplatkov, kde bol v bode 1 zahrnutý poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 Eur mesačne a poplatok za zabezpečenie poistenia 1,62 Eur mesačne. Bod 2 upravoval poplatky za porušenie povinností, napr. za upomienku vo výške 25,- Eur a za každú ďalšiu upomienku 25,- Eur. čl. VI. zahŕňal text vzťahujúci sa k poisteniu. Z tohto bodu vyplynulo, že klienti OTP banky na základe Zmluvy o spolupoistení a poisťnej zmluvy č. 21/2010/NP a č. 12/2010/ ŽP o skupinovom rizikovom životnom poistení, ktorí čerpajú úver, by mali pristúpiť k poisteniu medzi bankou a Groupama životnou poisťovňou, a.s. Z bodu 2 vyplýva, že v prípade poisťnej udalosti, poisťná suma pre prípad smrti sa vypláca v prospech banky ako oprávnenej osoby, rovnako aj poisťná suma v prípade trvalých následkov úrazu spôsobujúcich invaliditu, je vinkulujúca v prospech banky. Z bodu 5 čl. VI. vyplynulo, že poistený svojím podpisom na zmluve potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné poistenie, platnými od 01.07.2003, ako aj pre úrazové pripoistenie s rovnakým obdobím počiatku platnosti, ďalej s Osobitnými poisťnými podmienkami a bola poskytnutá aj informácia o zmluvnom dojednaní základného súboru poistenia pre držiteľov spotrebiteľského úveru. Podľa čl. VIII. bod 1 písm. a.) Zmluvy, za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne splatnosti. V takom prípade je banka oprávnená podľa bodu 2 písm. e.) vyhlásiť úver za splatný pred termínom splatnosti a podľa písm. f.) odstúpiť od zmluvy o úvere.

Listinou zo dňa 19.04.2012 OTPbanka vyhlásila úver za predčasne splatný, s tým, že povinnosťou žalovaných bolo uhradiť celý splatný záväzok do 10 dní od doručenia výzvy, pretože po uplynutí 10. dňa sa stane celý úver predčasne splatný. Z pripojených poštových obálok je zrejmé, že uvedenú zásielku ani jeden zo žalovaných neprevzal.

Listom zo dňa 06.11.2012 bolo oznámené postúpenie pohľadávky žalovaným, s tým, že na súčasného žalobcu boli postúpené ich pohľadávky v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 06.11.2012.

Z okamžitého (priebežného) výpisu z účtu vedeného na meno žalovaného v 1.rade vyplynulo, že úver vo výške 1.000,- Eur bol čerpaný žalovaným v 1. rade dňa 29.12.2010.

Z pripojeného prehľadu úhrad a započítania anuitných splátok pre prípad splácania podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že celková výška splátky mala byť 44,92 Eur. Bola tam uvedená suma istiny, ktorá mala byť splácaná, suma úroku, poplatkov a stav dlhu, ako aj úrok z úveru v percentuálnom vyjadrení. Z uvedenej listiny nevyplynul skutočný stav splácania splátok a čo sa týka poplatkov, tiež nebolo zrejmé, o aké poplatky sa má jednať. Navyiac nebolo v konaní preukázané, že by tento prehľad úhrad mal tvoriť súčasť zmluvy, prípadne ich prílohy, a či boli žalovaným riadne doručené.

Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 14.11.2012 bol žalovaný v 1.rade vyzvaný na zaplatenie celkovej sumy 1.400,06 Eur, vrátane istiny, úrokov a poplatkov.

Dňa 30.11.2012 bol opäť žalovaný v 1.rade listom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy už vo výške 1.406,36 Eur.

Dňa 14.12.2012 bol vyzvaný žalovaný v 1.rade na zaplatenie sumy 1.412,24 Eur.

Dňa 15.01.2013 bola žalovanému v 1.rade predložená ponuka platby v splátkach, pričom sa jednalo o zaplatenie sumy 1.421,61 Eur.

Dňa 22.04.2013 bola žalovaná v 2.rade vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 1.453,56 Eur.

Listom zo dňa 11.11.2013 bola zaslaná dohoda o splátkovom kalendári žalovanej v 2.rade, pričom v tomto prípade sa jednalo o úhradu nejakej ďalšej dlžnej sumy, pretože celkový dlh predstavoval výšku 5.848,41 Eur.

Predložený návrh na uznanie záväzku, čo do výšky aj dôvodu ako aj splátkový kalendár, ktorý tvoril súčasť tejto listiny, nebol žalovanými podpísaný. Rovnako nebol pripojený ani žiadny doklad o doručovaní týchto upomienok a ponúk o platbe v splátkach obom žalovaným.

Ďalšími listami zo dňa 07.02.2014 a 11.08.2014 bola žalovaná v 2.rade upomínaná na úhradu mesačnej splátky vo výške 55,- Eur, z čoho 25,- Eur tvorili inkasné poplatky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (Ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. g.), h.) a k.) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia Zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a.) a b.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu.

Súd konštatuje, že zmluva síce bola uzavretá medzi účastníkmi konania v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa jedná nesporne o vzťah zo spotrebiteľského úveru, pretože zmluva nebola so žalovanými uzatváraná ako s podnikateľmi, čo je zrejme aj z osobných údajov žalovaných upravených v Zmluve. Charakter záväzkového vzťahu vyplýva aj z predmetu Zmluvy a tiež so Záverečných ustanovení (čl. X., bod 10 Zmluvy). Uvedený záväzkový vzťah teda súd posudzoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo dňa 29.12.2010, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- Eur. Uvedený úver mali zaplatiť žalovaní v 36 mesačných splátkach po 41,10 Eur, pričom reálne mali splácať splátky vo výške 44,92 Eur, vrátane poplatkov za vedenie účtu a poistenie. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve uvedená zodpovedala výpočtu za použitia kalkulačky pre výpočet spotrebiteľského úveru, avšak podľa názoru súdu, spôsob jej výpočtu nebol náležite oboznámený žalovaným, tak ako si to vyžaduje príslušné ust. § 4 Zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve bolo konštatované, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná po dohodnutú dobu a účastníci úveru si budú plniť svoje povinnosť. Podľa názoru súdu, takáto informácia o RPMN nezodpovedá tomu, čo si vyžaduje zákon, napr. okrem iného aj informatívny výpočet RPMN, podľa ktorého by určite žalovaní zistili, že náklady úveru tvorí napr. poistné. Pokiaľ to zistili až v čase po uzavretí zmluvy z dôvodu, že neboli riadne informovaní napríklad o takomto dojednaní, ktoré bolo zahrnuté v predformulovanom texte Zmluvy, je zrejme, že nedostali náležité informácie ani o RPMN, ale ani o poistení.

Okrem toho ani úprava týkajúca sa splátok v úverovej zmluve nezodpovedala informačnej povinnosti podľa ust. § 4 ods. 1 písm. h.) a náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľskom úvere, pretože okrem počtu splátok a ich výške, neobsahovala zmluva riadne informácie o termínoch splátok istiny, o skladbe splátok, čo tvorí istinu, úrok z úveru, poplatky a ich poradie, v akom sa platby započítavajú na istinu a úroky. Žalobca predložil Prehľad úhrad a započítania anuitných splátok až počas konania, pričom nepreukázal, že by Prehľad tvoril súčasť zmluvy, prípadne bol doručovaný aj žalovaným. Z výpovede žalovaných totiž vyplynulo, že nevedeli, že výška splátky predstavovala sumu 44,92 Eur. Uvádzali, že dohodnutá výška splátok bola nižšia, čo by aj zodpovedalo úprave v čl. IV. bod 1 Zmluvy.

Minimálne absencia týchto náležitostí v zmluve vyvoláva potrebu uplatnenia ust. § 11 ods. 1 písm. a.), b.) Zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.), k.) Zákona č. 129/2010 Z. z. Riadna platobná história nebola predložená žalobcom, napriek opakovanej výzve súdu, súd preto vychádzal z tvrdení žalobcu, ktoré bolo potvrdené žalovanými, že úhrada úveru zo strany žalovaných bola realizovaná vo výške 225,- Eur na uvedený úver. Úhradu vo vyššej sume nepreukázali ani žalovaní vlastnými listinnými dôkazmi. Súd v danom prípade priznal rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 1.000,- Eur a zaplatenou sumou žalovanými vo výške 225,- Eur, čo predstavuje sumu 775,- Eur. Uvedenú sumu súd priznal žalobcovi z titulu pohľadávky z uzavretej úverovej zmluvy vyššie označenej.

Ďalšie uplatnené nároky súvisiace s poplatkami, s úrokom z úveru, ako aj s poplatkami za porušenie povinností, súd nepriznal, s poukazom na vyššie citované ustanovenia a odôvodnenie. V tejto časti súd žalobu zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 30.05.2012, súd priznal úrok z omeškania od uvedeného obdobia, pretože je zrejmé, aj keď nebola predložená platobná história, ale je to zrejmé z výziev na zaplatenie dlhu, že žalovaní sa dostali do omeškania v mesiaci máj 2012 s tým, že boli vyzvaní na zaplatenie dlhu v lehote najneskôr do 04.06.2012. Z toho teda vyplýva, že k omeškaniu došlo najneskôr v mesiaci máj 2012 a pokiaľ súd vychádza z dátumu mesačnej splatnosti, ku dňu 29. dňu v mesiaci, nasledujúcim dňom, ktorým sa žalovaní dostali do omeškania, bol deň 30.05.2012. K uvedenému dňu predstavoval úrok z omeškania v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z. z., výšku 9 % (8 % + 1 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 %, tak ako bol uvedený v zmluve, z toho dôvodu súd priznal úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom, pretože tento bol posudzovaný podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka.

V prípade uplatneného nároku z titulu poistenia súd konštatuje, že uzavretie poisťovnej zmluvy sa riadi ust. § 788 a nasl. OZ.

Podľa ust. § 788 ods. 1,2 OZ, poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťovateľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Pred uzavretím poisťnej zmluvy, je poisťovateľ povinný poskytnúť v zmysle ust. § 792a ods. 1,2 OZ

- a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,
 - b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu,
 - c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.
- V prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:
- a) obsah všetkých poisťných plnení v súvislosti s poisťnou udalosťou,
 - b) dobu trvania poisťnej zmluvy,
 - c) spôsob zániku poisťnej zmluvy,
 - d) spôsob platenia poisťného a jeho splatnosť,
 - e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poisťnej zmluvy,
 - f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky,
 - g) výšku poisťného za každé poisťné plnenie,
 - h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poisťné plnenie, pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,
 - i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

- j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje,
- k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu,
- l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby,
- m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.
- k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa názoru súdu, žalovaným neboli poskytnuté informácie v zmysle uvedených ustanovení, pretože poistenie bolo súčasťou Zmluvy v čl. VI., z ktorého riadne nevyplynula ani výška poisťného plnenia. Z uvedenej časti Zmluvy však vyplynulo oprávnenie na vyplatenie poisťnej sumy, prípadne vinkuláciu pri poisťnej udalosti, nie však v prospech klienta, ale banky. Obaja žalovaní rozhodne nesúhlasili s tým, že by boli oboznámení so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné a úrazové poistenie, ktoré malo byť uzavreté medzi OTPbankou a poisťovňou. Zo žiadneho z týchto textov nevyplyva, že by bol žalovaný informovaný v zmysle ust. § 788 a § 792a OZ a rovnako aj v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. k.) Zákona č. 129/2010 Z.z., čo malo byť povinnosťou banky za predpokladu, že vyžadovala uzavretie poisťnej zmluvy pre účely získania spotrebiteľského úveru. Pokiaľ by bol aj nejaký text o poistení uvedený v Zmluve, súd nepovažuje poistenie za riadne uzavreté, pretože z výpovede žalovaných vyplynulo, že neboli nijakým spôsobom o poistení informovaní. Nemohli sa teda oboznamovať s textom poisťných podmienok. Podľa názoru súdu, prejav osoby, ktorá hodlá uzavrieť poistenie, musí byť jednoznačný, riadne vyjadrený. Podľa názoru súdu, tak ako bolo uzavreté poistenie v prípade Zmluvy, táto Zmluva nespĺňa náležitosti v zmysle hore uvedených ustanovení. Pokiaľ mal poskytovateľ úveru skutočne záujem o riadne uzavretie poisťnej zmluvy, nič mu nebránilo takúto zmluvu uzavrieť na osobitnej listine, alebo ako riadny dodatok k Zmluve, aby bol prejav žalovaných zrejмый a aby boli vylúčené akékoľvek pochybnosti o ich vôli uzavrieť poistenie. Ak teda absentoval riadny prejav vôle žalovaných, uvedená skutočnosť v súlade s ust. § 37 ods. 1 OZ zakladá neplatnosť takéhoto právneho úkonu, práve z dôvodov absencie jednej zo základných náležitostí takéhoto právneho úkonu. Žalobca počas konania nepredložil žiadnu poisťnú zmluvu.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy vo výške 775,- Eur, vrátane priznaného úroku z omeškania. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov.

Obaja žalovaní požiadali súd o možnosť zaplatenia dlhu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur, s poukazom na svoju nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu. Žalobca súhlasil so zaplatením dlhu v splátkach a s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil zaplatenie peňažného dlhu v splátkach, pričom súčasne určil lehotu splatnosti, výšku splátok. Splátky boli povolené pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pokiaľ by žalovaní nezaplatili čo i len jednu splátku v dohodnutej lehote a výške, stane sa splatným celý zvyšok peňažného záväzku.

Žalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť dlh spoločne a nerozdielne v zmysle ust. § 511 ods. 1 OZ, tzn. že veriteľ - žalobca môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek zo žalovaných, s tým, že ak dlh splní jeden zo žalovaných, povinnosť druhého zanikne v tom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech vo výške 72 % a žalovaní vo výške 28 %. Konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 44 %. V tomto rozsahu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Náhradu trov konania si žalobca uplatnil titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za tri úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd dňa 15.05.2015 a vyjadrenie zo dňa 10.03.2016.

Hodnota jedného úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., predstavovala výšku 61,41 Eur, spolu za tri úkony 184,23 Eur. Ku každému úkonu bol priznaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, vo výške 8,39 Eur (platný pre rok 2015) za jeden úkon, spolu za dva úkony vo výške 16,78 Eur a za jeden úkon vykonaný v roku 2016 vo výške 8,58 Eur, spolu za tri úkony 25,36 Eur. Spolu odmena a režijný paušál predstavovali sumu 209,59 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd priznal z odmeny a z režijného paušálu 20 % DPH, ktorá predstavovala výšku 41,92 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 251,51 Eur.

Celková náhrada trov konania vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku by predstavovali sumu 317,01 Eur. Keďže žalobca mal len pomerný úspech v konaní vo výške 44 %, bola mu priznaná len suma 139,48 Eur, ktorá zodpovedá uvedenému pomernému úspechu. Žalovaní sú uvedené trovy povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., v povolených mesačných splátkach v zmysle výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.