

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/141/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202838  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202838.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zastúpeného Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému: C.R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., B. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 113,71 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 48,26 eura s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 33,66 eura za obdobie od 17.07.2012 až do zaplatenia a zo sumy 14,60 eura za obdobie od 14.08.2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 113,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 55,66 eura od 17.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 53,60 eura od 14.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 4,45 eura od 16.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) s účinnosťou odo dňa 24.06.2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s postupcom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoEK“), na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby, konkrétne dňa 05.05.2012 v rámci programu služieb O2 Paušál s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami: fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,- eur so splatnosťou 16.07.2012 (žalovaný uhradil sumu vo výške 20,34 eura), fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,60 eura so splatnosťou 13.08.2012 (žalobca nezapočítal poplatok vo výške 16,- eur za službu O2 Mobil), fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 244,45 eura so splatnosťou 15.10.2012 (žalobca nezapočítal poplatok vo výške 16,- eur za službu O2 Mobil a poplatok za službu O2 Mobil predčasné vyplatenie vo výške 224,- eur). Postupca podaním zo dňa 23.07.2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 115,66 eura, ktorú žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil. Pretože žalovaný neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, postupca odstúpil ku dňu 25.08.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka XXXXXXXXXXXX písomným podaním z 26.07.2012, pričom určil žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 18.08.2012.

Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril a v priebehu celého konania zostal nečinným, napriek tomu, že mu bolo riadne doručené predvolanie na posledné pojednávanie konané dňa 04.05.2016.

Nakoľko na uvedené pojednávanie sa nedostavil ani zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil e-mailom, súhlasiac s rozhodnutím vo veci bez ich účasti, súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol v neprítomnosti účastníkov a zástupcu žalobcu.

Vykonaným dokazovaním pozostávajúcim z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 05.05.2012 žalovaný (v zmluve označený ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ) uzavrel s postupcom (spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 - v zmluve označená ako dodávateľ) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ZoEK. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo účastníka 81873616. Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní služieb v programe O2 Paušál s aktiváciou dňa 05.05.2012, za účelom čoho bola žalovanému poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX.

Postupca dňa 02.07.2012, so splatnosťou do 16.07.2012, vystavil faktúru č. 1035678417 na sumu 76,- eur, ktorou boli vyúčtované za obdobie od 22.05.2012 do 21.06.2012 mesačné poplatky s uvedením poskytnutej zľavy, upomienka a O2 Mobil + (č. l. 9 spisu) - ďalej len „fa 1“. Z uvedenej faktúry si žalobca uplatnil sumu 55,66 eura, keď uviedol, že zvyšných 20,34 eura žalovaný uhradil.

Postupca ďalej dňa 30.07.2012, so splatnosťou do 13.08.2012, vystavil faktúru č. 1037611910 na sumu 69,60 eura, ktorou boli vyúčtované za obdobie od 22.06.2012 do 21.07.2012 poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby, mesačné poplatky s uvedením poskytnutej zľavy, poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie, O2 Mobil + (č. l. 10 spisu) - ďalej len „fa 2“. Z danej faktúry si žalobca uplatnil 53,60 eura, do ktorej „nezapočítal“ sumu 16,- eur fakturovanú v takej výške fa 2 ako poplatok za službu O2 Mobil.

Napokon postupca dňa 01.10.2012, so splatnosťou do 15.10.2012, vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 244,45 eura, ktorou boli za obdobie od 22.08.2012 do 21.09.2012 vyúčtované položky: O2 Mobil predčasné vyplatenie, upomienka a O2 Mobil + (č. l. 11 spisu) - ďalej len „fa 3“. Z fa 3 si žalobca uplatnil sumu 4,45 eura, do ktorej „nezapočítal“ ňou fakturovaný poplatok za službu O2 Mobil + vo výške 16,- eur a O2 Mobil predčasné vyplatenie vo výške 224,- eur, t.j. z danej faktúry uplatňovaná suma zodpovedá časti ňou vyúčtovaného poplatku za upomienku (fakturovaného v sume 6,- eur a uplatneného v sume 4,45 eura).

Dňa 23.07.2012 postupca vystavil list adresovaný žalovanému, v ktorom ho požiadal o okamžitú úhradu dlžnej čiastky vo výške 115,66 eura. Ďalší list s označením Odstúpenie od zmluvy postupca vystavil dňa 26.07.2012, v ktorom oznamuje žalovanému ukončenie zmluvy o pripojení pod referenčným číslom XXXXXXXX s tým, že žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie sumy 115,66 eura najneskôr do 18.08.2012 (č. l. 12, 13 spisu).

Dňa 24.06.2013 postupca uzavrel so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v sume 113,71 eura s označením referenčného čísla XXXXXXXX (č. l. 7 spisu). Touto skutočnosťou je daná aktívna legitimácia žalobcu v konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel z nasledovných dôvodov: Žalovaným nebolo spochybňované, že tento uzavrel s postupcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, povinnosti platiť za poskytnuté služby si neplnil a že nezaplatil tie z položiek vyúčtovaných žalovanými faktúrami, ktoré predstavovali predmet tohto konania.

Predmetná zmluva o pripojení je však zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže ako vyplýva aj z označenia účastníkov zmluvy, bola uzavretá medzi žalovaným ako nepodnikateľom a právnym predchodcom žalobcu - postupcom ako dodávateľom.

Pokiaľ žalovanými faktúrami boli fakturované úhrady za služby poskytnuté postupcom žalovanému na podklade uvedenej zmluvy, v tejto časti, predstavujúcej doposiaľ neuhradenú úhradu za služby dojednané zmluvou, súd považoval uplatnený nárok za preukázaný. Jednou zo základných povinností žalovaného bola povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť žalovanému vyplývala nielen z predmetnej zmluvy, ale táto vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, podľa ktorého účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Preto súd žalobe ohľadne časti sumy 48,26 eura (ako súčtu súm 33,66 eura z fa 1 a 14,60 eura z fa 2) vyhovel.

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného v takomto znení podľa prechodného ustanovenia § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi z priznanej istiny aj uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania tak, ako je to podrobne špecifikované v I. výrokovej časti rozsudku, vychádzajúc zo splatnosti fa 1 a fa 2, ktorými boli dané úhrady fakturované.

Ako už bolo uvedené zo sumy žalovanej z fa 1 súd priznal čiastku 33,66 eura s uplatneným príslušenstvom z uvedenej sumy, predstavujúcu vyúčtovaný mesačný poplatok za poskytovanie služieb po odpočte doterajšej úhrady žalovaného (rozdiel súm 54,- eur ako vyúčtovaného mesačného poplatku po zľave mínus úhrada 20,34 eura). Teda z uplatnenej výšky danej faktúry odpočítal položku „O2 Mobil + v sume 16,- eur a poplatok za upomienku 6,- eur. Pokiaľ ide o položku O2 Mobil + žalobca nijako neozrejmil, čo konkrétne má daná položka predstavovať a oprávnenosť jej fakturácie. Oprávnenosť jej účtovania spochybňuje aj to, že ohľadne zvyšných dvoch žalovaných faktúr, ktoré tiež obsahovali takúto položku, si ju žalobca neuplatňoval a výslovne uviedol, že z daných faktúr do žalovanej sumy nezapočítal „poplatok za službu O2 Mobil“ vo výške 16,- eur. V kontexte uvedeného žalobca nepreukázal oprávnenosť účtovania takéhoto „poplatku“ žalovanému na podklade zmluvného vzťahu medzi postupcom a žalovaným vyplývajúceho z predmetnej zmluvy o pripojení a preto v danej časti súd žalobu zamietol.

Zo sumy žalovanej z fa 2 súd priznal čiastku 14,60 eura účtovanú ako „poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby“ a „mesačné poplatky“ po odpočte zľavy. Za nedôvodné považoval fa 2 účtovaný „poplatok za obmedzenie služieb“ v sume 10,- eur a „poplatok za odpojenie“ v sume 29,- eur.

Tú časť žalovanej sumy, ktorú si žalobca uplatnil na podklade fa 3 - sumu 4,45 eura ako časť poplatku za upomienku, súd považoval celú za nedôvodnú.

V súvislosti s tou časťou žalovanej sumy (istiny s uplatneným úrokom z omeškania), ohľadne ktorej súd žalobu zamietol nad rámec položky O2 Mobil + v sume 16,- eur, ktorej nedôvodnosť už bola zdôvodnená vyššie, súd uvádza, že zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o poplatok za upomienku účtovaný vo fa 1 a fa 3 v oboch v sume 6,- eur podľa cenníka postupcu, z ktorej si žalobca v súvislosti s fa 1 uplatnil celých 6,- eur a z fa 3 len čiastku 4,50 eura, možné náklady spojené s ich vyhotovením a zasláním sú nepochybne nižšie, než účtovaná výška týchto poplatkov. Ak tieto upomienky mali byť zasielané len formou textovej SMS správy, je tento nepomer ešte výraznejší, vychádzajúc z bežnej ceny SMS správ akéhokoľvek mobilného operátora (zahŕňajúcej aj jeho zisk). Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Z týchto dôvodov súd považoval možnosť účtovania poplatku za upomienku v sume až 6,- eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca okrem toho nepreukázal, že by vôbec postupca zaslal žalovanému nejakú upomienku, kedy a akým spôsobom sa tak stalo, čiže to, že by vôbec existoval základ (dôvod) pre ich účtovanie.

Pokiaľ bol žalobcom v rámci žalovanej istiny uplatňovaný aj poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške podľa cenníka 20,- eur vrátane DPH, a rovnako aj poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur, aj tieto súd považoval hlavne s ohľadom na ich výšku za poplatok majúci základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Neušlo pozornosti súdu, že v cenníku hneď nad poplatkom za odpojenie z dôvodu neplatenia je uvedený poplatok za odpojenie na žiadosť účastníka „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH), čo je viac ako 13-násobne menej ako poplatok za takú istú činnosť postupcu, len vykonávanú v iných súvislostiach, teda keď má postupca odpojiť zákazníka nie z dôvodu neplatenia, ale na jeho žiadosť. Žalobcom uplatnený poplatok za odpojenie vôbec nevystihuje (nepokrýva) možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takéhoto úkonu, ale v rozhodujúcej miere (ak nie až výlučne) predstavuje ďalšiu „skrytú“ pomerne vysokú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Aj pri úvahe, že účtované poplatky všeobecne môžu predstavovať jeden zo zdrojov zisku postupcu ako podnikateľa, výška predmetného poplatku podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku zisku, ktorý možno označiť za primeraný, o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý by súvisel s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľom, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale ide o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku, predstavujúceho osobitnú súčasť zmluvy cez odkaz v nej, ktorý v zmluve dojednaný výslovne nebol) určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Daný poplatok je spojený výlučne s činnosťou postupcu vykonávanou len v jeho záujme, a preto na rozdiel od iných poplatkov (napríklad aj zmieneného poplatku za odpojenie na žiadosť účastníka, súvisiacich s činnosťou postupcu realizovanej na žiadosť zákazníka - spotrebiteľa, pri ktorých tak ako pri cenách za poskytnuté služby je na mieste, aby bol v nich zakalkulovaný aj primeraný zisk) by poplatky za činnosti realizované poskytovateľom služieb len v jeho záujme mali pokrývať výlučne náklady postupcu spojené s takouto činnosťou. Keďže v prípade daného poplatku nešlo o individuálne dojednanú podmienku, bolo povinnosťou súdu, aj bez návrhu, skúmať, či nie je neprijateľná a teda neplatná a súd v tomto prípade dospel k záveru o jej neprijateľnosti. Dané závery platia obdobne aj vo vzťahu k poplatku za obmedzenie z dôvodu neplatenia vo výške 10,- eur.

Ohľadne neprijateľnosti poplatkov za odpojenie z dôvodu neplatenia a poplatku za upomienku tunajší súd už právoplatne rozhodol vo veci sp. zn. 5C/120/2013 (v danej veci osobitným výrokom vyslovil neprijateľnosť poplatku za odpojenie z dôvodu neplatenia v sume 20,- eur a poplatku za upomienku, ktorý v danej veci predstavoval sumu 3,50 eura) a identické stanovisko tunajší súd zaujal, napr. aj vo veci sp. zn. 5C/89/2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s ohľadom na čiastočný vzájomne porovnateľný úspech sporových strán tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď o niečo väčší podiel úspechu mal žalovaný, ktorý si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu mali v súvislosti s týmto konaním vzniknúť nejaké trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne dňa 4. mája 2016

JUDr. Peter BEBEJ  
sudca