

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216262
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

P. C., nar.XX.XX.XXXX Y. C., nar.X.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky T. Z., P. Z., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U. A., Z. A. P. Č.. XX, Č. a otca P. C., nar.XX.X.XXXX, bytom A. Č.. X, maloleté deti bytom ako otec v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie výchovného opatrenia maloletým formou dohľadu takto

rozhodol:

Súd určuje nad výchovou maloletého P. C., nar.XX.XX.XXXX a maloletého Y. C., nar.X.X.XXXX dohľad.

Účinnosť určeného dohľadu súd z h o d n o t í v marci každého kalendárneho roka.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin p r e d l o ž í súdu správy zo sociálneho prieskumu so zameraním na informácie o rodinných, príjmových, bytových, sociálnych a majetkových pomeroch otca a o zdravotnom stave, o vzdelávaní a o osobitných potrebách maloletých detí polročne k 31.5. a k 30.11. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin žiadal nariadiť výchovné opatrenie formou dohľadu nad mal. P. a nad mal. Y. podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Uviedol, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutím ich úradu bolo rodine uložené výchovné opatrenie podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele formou upozornenia, ktoré nespĺnilo svoj účel, bolo pravidelne vyhodnocované a rodina bola monitorovaná, situácia sa ale nezlepšila. Monitorovanie bolo v prirodzenom prostredí rodiny, ktorej bytové pomery sa nezmenili. Maloleté deti majú vytvorený priestor pre prípravu do školy, aj pre voľno-časové aktivity, tento im vytvorili starí rodičia. Otec nespráva s nimi v dome, ale v samostatne stojacom obytnom priestore pri dome v prístavbe. Rodine bolo pravidelne poskytované sociálne poradenstvo, boli jej navrhované vhodné riešenia v prospech a v súlade so záujmami maloletých a následne realizovaní adekvátne kroky. Otca opakovane poučili, ale ich pokyny nerešpektoval. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorú si neodrába, je práceneschopný, poberá i náhradné výživné. Dlhodobu sa spolieha, že starostlivosť v čase jeho neprítomnosti, príp. z finančnej stránky zabezpečia starí rodičia. Odmieťa vyšetrenie v protidrogovej

a psychiatrickej ambulancii MUDr. Fedákovej, aj keď majú opakovane podnety z jeho okolia a rodiny, že býva pod vplyvom alkoholu a vtedy odchádza z domu. Tieto skutočnosti potvrdil aj starosta obce, ktorý v liste zo dňa 25.11.2015 uvádza, že má dlhodobu zľú povest' ako výtržník a alkoholik, vedie nezodpovedný spôsob života, hlavne voči deťom. V domácnosti viackrát zasahovala polícia. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť a dlhodobu sa o deti nezaujíma.

Oddelenie dostalo od starej matky opakované sťažnosti na správanie a konanie otca so žiadosťou o zjednanie nápravy. Starí rodičia viackrát uvažovali o návrhu o zverenie maloletých do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s hlavným dôvodom, že starostlivosť zabezpečujú oni, návrh podali dňa 12.6.2014, zobrali ho však späť. Pri práci s deťmi a s rodinou postupovali podľa vypracovaného Plánu sociálnej práce a Plánu výkonu výchovného opatrenia. V rodine sa budú snažiť predchádzať nariadeniu ústavnej starostlivosti, odstrániť sociálno-patologické javy z výchovného prostredia a aktívnym pôsobením sociálnych pracovníkov zlepšiť sociálne správanie v rodine maloletých.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a súčasne navrhovateľa a otca maloletých detí, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými listinnými dôkazmi, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 3.5.2016 a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/93/2009, sp.zn. 20P/330/2013 a sp.zn. 19P/93/2014. Matka sa pojednávania nezúčastnila, doručenie nemala vykázané, otec nemá o nej žiadnu vedomosť a kolíznemu opatrovníkovi sa podarilo zistiť, že porodila piate dieťa a býva na adrese P. XX, Č. spolu s narodeným dieťaťom a jeho otcom. Pri telefonickom kontakte tiež uviedla, že si je vedomá, že si nepravidelne plní vyživovaciu povinnosť, ale je bez finančných prostriedkov, vybavuje si rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Súd vec prejednal a rozhodol bez jej vypočutia, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Otec nemal výhrady proti sledovaniu jeho starostlivosti, lebo si myslí, že sa dokáže o deti riadne postarať, varí, perie, deti chodia riadne do školy, majú počítať, každý svoju izbu. Nežije v prístavbe, ale v dome, poberá sociálnu dávku a náhradné výživné, prídavky chodia na obecný úrad. Príležitostne si vypije, ale nemá na alkohol peniaze. Je vyučený kuchár, ale má kľčové žily a robia sa mu vtedy a musí chodiť na preväzy, bol už na troch operáciách. P. je v 8. triede a Y. v 5. triede Základnej školy na ul. Mudroňovej v Martine, zdravotné problémy nemajú.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/330/2013-78 zo dňa 9.7.2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca dňom 21.10.2013 a matke bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné na každého od 21.10.2013 vopred k rukám otca, nedoplatok po 226,67 Eur jej súd povolil splácať v splátkach po 10 Eur mesačne na každého spolu s bežným výživným.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal preukázané, že otec s maloletými býva v rodinnom rodičovskom dome, ktorý pozostáva zo šiestich izieb, hygiena je na požadovanej úrovni, nakoľko starostlivosť zabezpečuje vo veľkej miere výlučne matka otca. Deti majú vytvorené vhodné podmienky, avšak z hľadiska starostlivosti otca je kvalita znížená natoľko, že je potrebné nariadiť súdny dohľad. Najväčším problémom je požívanie alkoholických nápojov otcom a s tým súvisiace problémy vo vzťahu s matkou, vyhrotené a negatívne situácie v rodine, otec bol riešený aj v priestupkovom konaní. Správanie v roli otca úzko súvisia s jeho prístupom k rodičovským povinnostiam, ktoré sú podmienené jeho mentalitou, existenčnými možnosťami, kde garantom základnej mentálnej, citovej, morálnej i ekonomickej časti výchovy je stará matka N. C., ktorá supluje celkovo rodinnú výchovu, avšak deficit priamej rodičovskej výchovy je explicitný vzhľadom ku komunikácii k školským povinnostiam. Rizikom je požívanie alkoholu otca, okruhovanie jeho kontaktov s obdobným sociálnym zázemím, čo kulminuje ako negatívny a deformačný postulát vzoru vo výchove maloletých. Mal. Y. sa podľa aktuálnej správy školy od začiatku javil ako problémový žiak, často reaguje neprimerane, až agresívne, ale teraz sa správanie a prospech mierne zlepšili, pretrvávajú nedostatočná domáca príprava. U mal. P. sa zhoršilo správanie na druhom stupni, mal aj zhoršenú známku zo správania, narúšal vyučovací proces, nerešpektoval pokyny vyučujúcich, ničil majetok školy, ubližoval spolužiakom. Problémové správanie škola riešila so zákonným zástupcom, avšak bezvýsledne. Aktuálne si uvedomuje svoje správanie, upozorňuje na seba len v prítomnosti viacerých spolužiakov a vyučovacie výsledky sú v rámci jeho možností, na vyučovanie sa pripravuje sporadicky, k učiteľom sa správa slušne a úctivo. Otec sa triednych schôdzok nezúčastňuje.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, návrhu vyhovel v celom rozsahu a určil nad výchovu mal. P. a mal. Y. dohľad, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin uložil povinnosť predkladať správy polročne s tým, že účinnosť určeného dohľadu zhodnotí v marci každého roka. Mal nepochybne preukázané, že sú tu problémy pri zabezpečovaní starostlivosti zo strany otca, táto nie je vždy úplne adekvátna, problémom je aj požívanie alkoholických nápojov, ktoré otec úplne nepoprel, ale podľa neho ide len o príležitostnú konzumáciu. Starostlivosť vo vzťahu k domácnosti ako takej, k hygiene zabezpečuje hlavne stará matka, ktorá však už vzhľadom na svoj vek, bude mať XX rokov, nedokáže zabezpečiť zvyšujúce sa potreby detí najmä vo vzťahu k plneniu školských povinností. Došlo v tomto smere k určitému zlepšeniu, aj v správaní maloletých v škole, ale je potrebné naďalej správanie otca a jeho výchovu sledovať, čo bude zabezpečené práve nariadeným opatrením, ktoré je v najlepšom záujme maloletých. V konečnom dôsledku otec nemal výhrady voči sledovaniu jeho starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).