

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205215
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415205215.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 655,77 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 89/2015-32 z 8.4.2016.

II. Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok 13.7.2015 v jej konečnej úprave sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 215,97 eur s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 16,97 eur od 18.04.2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 199,- eur od 19.07.2012 do zaplatenia, nahradenia trov konania a trov právneho zastúpenia.

8.4.2016 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 8C 89/2015-32, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

21.4.2016 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o schválenie splátkového kalendára s mesačnou splátkou vo výške 20,- eur. Žiadosť dôvodil tým, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a iný príjem nemá.

Súd posúdil toto podanie v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p., teda podľa jeho obsahu, nie označenia a dospel k záveru, že ide o odpor žalovaného proti predmetnému platobnému rozkazu.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný žalovaným riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č. k.: 8C 89/2015-32 z 8.4.2016 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a

predloženým dôkazom, pričom žalovaný mal v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku, alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil nepriaznivú finančnú situáciu a nedostatočný mesačný príjem. Uvedené tvrdenia žalovaného nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V prejednávanej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený Uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu žalovaný v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Požiadal o splácanie žalovanej istiny v mesačných splátkach, z čoho jasne vyplýva, že žalovaný nevznáša konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine, ale domáha sa úpravy splatnosti žalovanej istiny, než aká je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v Uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol predmetným platobným rozkazom. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, teda v určitých splátkach, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinný adresovať priamo žalobcovi.

Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej bol odmietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v uvedenom platobnom rozkaze podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovaného.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore žalovaného, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutí odporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.