

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010180
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2016 samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v trestnej veci proti obžalovanému Z. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., ul. H. č.XXX/XX, t. č. v W. D. nad S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný Z. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., ul. H. č.XXX/XX, t. č. v W. D. nad S.

je vinný, že

dňa 1.7.2015 v čase okolo 18.00 hod. v predajni Kaufland na ulici Svätoplukovej v Bánovciach nad Bebravou si do prineseného ruksaku ukryl fľaše s alkoholom a to dve fľaše Jack Daniels 0,5 l v hodnote 19,90 €, dve fľaše od Senator 0,7 l v hodnote 9,99 €, štyri fľaše Balantines Brazil 0,7 l v hodnote 17,99 € a dve fľaše Chivas Regal v hodnote 25,99 € a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplataenia smerom von z predajne, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO 35790164 spôsobil škodu vo výške 183,90 € hoci bol dňa 15.2.2015 odsúdený za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 v znení noviel uložením blokovkej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 10 € č. bloku 13031017 a hoci bol Okresný súdom v Partizánskom trestným rozkazom č.k. 6T/13/2013 zo dňa 3.12.2013, právoplatným dňa 14.1.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/14/2016-204 zo dňa 13.4.2016, právoplatný dňa 13.4.2016, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 06.10.2016 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv 257/15/3301-9 na Z. O., nar. XX.XX.XXXX v S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2016 obžalovaný Z. O. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste a škode, a to oboznámením pripojeného spisu okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2015, rozsudku okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/14/2016, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu registra trestov a ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný Z. O. na hlavnom pojednávaní vyjadril v záverečnej reči ľútosť nad skutkami, ktoré napáchal a po prepustení uviedol, že chce začať viesť riadny život.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u osoby obžalovaného (č.l. 47-51) vyplýva, že obžalovaný bol za obdobie od 1.1.2010 doposiaľ 13 krát priestupkovo postihnutý a to prevažne za priestupky na úseku proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 127-128) vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol súdne trestaný 6 krát (z pripojeného rozsudku 1T/14/2016-204 okresného súdu Partizánske vyplýva ďalšie odsúdenie) pričom v troch prípadoch sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený. V trestnej činnosti obžalovaného dominuje majetková trestná činnosť.

Z pripojeného spisu okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2015 a pripojeného rozsudku okresného súdu Partizánske č.k. 1T/14/2016-204 vyplýva, že trestným rozkazom okresného súdu č.k. 2T/52/2015-140 bol obžalovaný uznaný za vinného z troch prečinov krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm b) Tr. zákona vykonaných v mesiacoch máj - júl 2015 za čo mu bol uložený úhrnný trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Predmetný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 14.10.2015 a právoplatný sa stal 23.10.2015. Následne rozsudkom okresného súdu Partizánske zo dňa 13.4.2016 právoplatných toho istého dňa bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. b) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) pričom za zrušenia predchádzajúceho výroku o treste trestného rozkazu 2T/52/2015-140 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bol taktiež zaviazaný nahradiť škodu poškodeným. Skutky sa stali v mesiacoch september až 12.októbra 2015.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Z konania je zrejmý priamy úmysel obžalovaného porušiť záujem spoločnosti na ochrane majetku jednotlivca.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, keď sa jednak v priebehu prípravného konania aj hlavného pojednávania k svojej trestnej činnosti doznal. Súd v správaní obžalovaného videl dôvod taktiež na priznanie poľahčujúcej okolnosti a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, t.j. naplnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, keď jednak doznal trestnú činnosť, popísal jej priebeh a urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Súd však taktiež v predmetnom prípade vzhliadol dve priťažujúce okolnosti majúce pôvod v predchádzajúcich početných odsúdeniach obžalovaného t.j. priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona - keďže obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest s predchádzajúcimi odsúdeniami v konaní vedených na okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/52/2015 a 1T/14/2016, čím mu následne súd v tomto konaní ukladal súhrnný trest za viacero trestných činov. Súd bol vzhľadom na hore uvedené skutočnosti toho názoru, že v danom prípade preto neprevažoval pomer poľahčujúcich, alebo priťažujúcich okolností. Súd preto základnú zákonnú sadzbu v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky neupravoval. Súd pri stanovovaní výmery trestu v rámci hraníc trestnej sadzby prihliadal na celkový rozsah spôsobenej škody, okolnosti jednotlivých útokov, ale aj skutočnosť, že obžalovaný už bol opakovane súdne trestaný za obdobnú, resp. identickú trestnú činnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti súd bol toho názoru, že obžalovanému môže byť vzhľadom na nižšiu spôsobenú škodu, doznanie a oľutovanie svojho konania, ako aj napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní, môže byť uložený trest, ktorý s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, ktorého výrok o treste týmto rozsudkom súd zrušoval (OS Partizánske sp. zn. 1T/14/2016 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia) iba mierne zvýšený vzhľadom na rel. nižšiu nebezpečnosť konania, za kt. ho uznával za vinného v tomto konaní (jednotlivý útok, spôsobená škoda v rozsahu menšom ako 200 €, navrátenie tovaru do obehu, resp. nevzniknutie úbytku na majetku u poškodeného po zaistení odcudzeného tovaru). Súd tak napriek tomu, že obžalovanému ukladal súhrnný trest za celkovo 6 samostatných trestných činov spáchaných siedmimi skutkami mal za to, že je postačujúce navýšiť uložený trest oproti rozsudku OS Partizánske sp. zn. 1T/14/2016 o 4 mesiace na výšku trestu 12 mesiacov nepodmienečne. Nakoľko z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nastúpil priamy výkon trestu uloženého mu v konaní vedenom na OS Partizánske sp. zn. 6T/13/2013 až 29.2.2016 a iný priamy výkon trestu odňatia slobody mu nebol uložený, súd obžalovaného zaradil v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.