

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi: P. K., nar. XX. X. XXXX, M. ulica XX/X, XXX XX W., občianka SR, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie P. K., nar. XX.XX.XXXX, M. XX/XX, XXX XX W., občianka SR v konaní o zaplatenie 78,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 78,08 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 78,08 € od 21.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 €, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ predmetným návrhom doručeným súdu dňa 9.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 78,08 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorú mu spôsobil tým, že navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam v období od 3.1.2005 do 1.3.2006 a tiež v období od 23.4.2012 do 30.7.2013.

U odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 3.1.2005 do 1.3.2006 a tiež v období od 23.4.2012 do 30.7.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní v zmysle § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení t.j. v prvom prípade najneskôr 11.1.2005 a v druhom prípade najneskôr dňa 2.5.2012. Splnil ju oneskorene až dňa 30.7.2013.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4C/60/2015 zo dňa 19.5.2015, ktorý odporčkyni nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 4C/60/2015-20 zo dňa 20.7.2015 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporčkyni spolu s návrhom na vyjadrenie. Odporčkynia písomnosť súdu prevzala 23.10.2015, avšak k návrhu sa písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na uvedené citov. zák. ustanovenia súd vo veci rozhodol bez nariadenia súdneho pojednávania, oboznámil sa s obsahom podaného spisu a zistil tento skutkový stav.

Z potvrdenia VŠZP Českej republiky zo dňa 18.7.2013 súd zistil, že odporkyňa bola od 3.1.2005 do 1.3.2006 a od 23.4.2012 do 31.12.2013 zdravotne poistená na území iného štátu, a to v ČR z titulu výkonu zamestnania. Toto potvrdenie bolo doručené VŠZP a.s. pobočke Stará Ľubovňa dňa 25.7.2013. Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za uvedené obdobie poisťovňa uhradila sumu 78,08 eur, spoluúčasť odporcu bola 0,00 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 28.10.2013 a následne výzvou zo dňa 12.2.2014, k úhrade žalovanej sumy, zásielku si odporkyňa prevzala dňa 5.11.2013 a druhu dňa 18.2.2014. 15-dňová lehota na plnenie odporkyňu uplynula dňa 20.11.2013 a od nasledujúceho dňa je odporkyňa v omeškaní.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/. Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité predpoklady a to: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková, vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčin a následku.

V prejednávanej veci súd mal preukázané, že sa odporkyňa dopustila protiprávneho konania tým, že porušila svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona o zdravotnom poistení, teda nesplnila svoju oznamovaciu povinnosť.

Navrhovateľ v rozhodnom období t.j. od 3.1.2005 do 1.3.2006 a tiež v období od 23.4.2012 do 30.7.2013, keďže nemal vedomosť o zániku účasti odporkyne na verejnom zdravotnom poistení, uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v sume 78,08 eur.

Škoda vznikla navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti zák. zástupcu odporcu. Navrhovateľ preukázal výšku škody i zavinené konanie žalovanej strany.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu vyhovel a zaviazal zák. zástupcu odporcu k úhrade žalovanej sumy.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 21.11.2013 do zaplatenia.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ vyzval zák. zástupcu odporcu k úhrade žalovanej sumy listom zo dňa 28.10.2013, ktorý bol prevzatý 5.11.2013 a následne listom zo dňa 12.2.2014, ktorý bol prevzatý dňa 18.2.2014. V uvedenom liste - výzve, navrhovateľ určil lehotu na plnenie do 15 dní. Súd má za to, že odporca sa dostal do omeškania už pri neplnení po doručení prvej výzvy a to od 21.11.2013. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 21.2.2014 bola vo výške 0,25 %, teda úrok bol 8,25%.

Keďže navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania súd návrhu aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade 5,25 % úroku z omeškania z priznanej sumy od 21.11.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že tieto priznal úspešnému navrhovateľovi. Trovy konania predstavujú sumu 1,50 eur z titulu poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.