

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: Y. L., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, F. XXX/XXX, o zaplatenie 329,15 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,15 € do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Senica súdny poplatok z predmetu konania v sume 19,50 €, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 13.4.2016 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 329,15 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že osvedčením o dedičstve č. k. XD/XXX/XXXX Dnot307/2014 zo dňa 15.10.2015 bolo ukončené dedičské konanie po poručiteľovi F.K. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX. Navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku v sume 404,01 € do dedičského konania po poručiteľovi. Táto pohľadávku je v časti 64,86 € pokrytá právoplatným a vykonateľným Výkazom nedoplatkov, ktorý bol priamo postúpený na vymáhanie prostredníctvom súdnej exekúcie. Dlžná suma predstavuje výšku 329,15 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 329,15 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.  
6C/93/2016

Súd vykonal dokazovanie osvedčením o dedičstve XD/XXX/XXXX, Dnot 307/2014 zo dňa 15.10.2015, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 18.11.2015, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 12.1.2016, výpisom za obdobie od 1.1.1995 do 6.4.2016, a zistil tento stav veci:

Osvedčením o dedičstve XD/XXX/XXXX Dnot 307/2014 zo dňa 15.10.2015 tunajší súd zistil, že navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku vo výške 404,01 € do dedičského konania po poručiteľovi F. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX. Predmetnú pohľadávku nadobudol odporca v celosti. Na základe uvedeného navrhovateľ vyzval odporcu výzvami zo dňa 18.11.2015 a 12.1.2016, aby svoju dlžnú sumu vo výške 329,15 € uhradil v lehote 15 dní odo dňa ich doručenia. Výpisom za obdobie od 1.1.1995 do 6.4.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca odporcu mal ku dňu svojej smrti voči navrhovateľovi nedoplatok vo výške 404,01 €. Navrhovateľ z dlžnej sumy žiada uhradiť len sumu 329,15 €, nakoľko v časti o zaplatenie 74,86 € pokračuje exekúcia aj po skončení dedičského konania.

Podľa ust. § 470 ods. 1/ Obč. zák. dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 175n O.s.p. na návrh dedičov vydá súd uznesenie, v ktorom vyzve veriteľov, aby mu oznámili svoje pohľadávky v lehote, ktorú v uznesení určí, a poučí ich o tom, že dedičia nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky včas neoznámili, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov vyčerpaná cena dedičstva, ktoré dedičia nadobudli. Uznesenie súd uverejní vyvesením na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 175zca ods. 1 O.s.p. notár poverený súdom ( § 38 ods. 1) vydá so súhlasom účastníkov osvedčenie o dedičstve, ak

- a) dedičstvo nadobudol jediný dedič,
- b) dedičstvo, ktoré nenadobudol žiadny dedič, pripadlo štátu,
- c) dedičia sa vporiadali medzi sebou dohodou,
- d) dedičia uzavreli s veriteľmi poručiťel'a dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu dlhov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní mal súd preukázané, že odporca v dedičskom konaní po poručiťel'ovi F.H.Ř. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, nadobudol osvedčením o dedičstve 5D/115/2014 Dnot 307/2014 zo dňa 15.10.2015 pohľadávku vo výške 404,01 €, z ktorej navrhovateľ žiada zaplatiť 329,15 €. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť dlh vo výške 329,15 € nesplnil, a dostal sa tak voči navrhovateľovi do omeškania so zaplatením predmetnej sumy. Odporca v konaní existenciu navrhovateľovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,15 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil v dedičskom konaní po poručiťel'ovi vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. XD/XXX/XXXX a za ktorú odporca v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedá.

Navrhovateľ je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preto súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok s použitím ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch podľa položky 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.