

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010660
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010660.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 04. 05. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému O. G.

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. G., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom A., X. XX/XX

je v i n n ý, ž e:

dňa 26. 04. 2015 okolo 04:00 hod. v bare Y. XXX na X. P. č. X v Prievidzi po predchádzajúcom slovnom nedorozumení s poškodeným I. T. mu strhol z hlavy šiltovku a odhodil ju, následne poškodeného chytil za uši a vykrúcal ich a dlaňou ho poudieral po tvári, na obranu poškodeného vystúpil M. A. a snažil sa poškodeného odtrhnúť z dosahu obvineného, ktorý udrel poškodeného M. A. päťou do tváre, po čom poškodený M. A. spadol na zem a utrpel zranenie - krvnú podliatinu v oblasti koreňa nosa a podliatiny pod očami, poškodenie troch predných zubov, čo si vyžiadalo narušenie jeho obvyklého spôsobu života v trvaní 3 až 5 dní a poškodený I. T. neutrpel také zranenie, ktorý by vyžadovalo lekárske ošetrenie a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že za obdobné konanie bol odsúdený v predchádzajúcich 24 mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 15/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatného 31. 07. 2014, za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

t e d a:

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný O. G. je povinný uhradiť poškodenému M. A., nar. XX. 12. 1985, bytom F. škodu 85,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Z. na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. X H. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody. V súvislosti s rozhodovaním o treste, s predloženou zárukou pracovného kolektívu za nápravu obžalovaného, vypočul svedka M., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudok číslo listu 78 - 79, správy číslo listu 80 - 82, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 94 - 95, register trestov číslo listu 96, listinné dôkazy číslo listu 110, 111, 113 - 116; podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora oboznámil znalecký posudok číslo listu 57 - 68.

Na čísle listu 57 - 68 sa nachádza znalecký posudok O.. C. A., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo. V znaleckom posudku tento okrem iného, na čísle listu 66 ohodnotil poranenia poškodeného A. podľa zákona č. 437 /2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov a priznal bodové ohodnotenie zranení na 5 bodov čo predstavuje sumu 85,80 eura.

Na čísle listu 78 - 79 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2T 15/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatný dňa 31. 07. 2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a taktiež podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze nadmerného požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia. Skúšobná doba podmienečného odsúdenia obžalovanému začala plynúť 31. 07. 2014 a uplynie 31. 07. 2016.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čím spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Trestná činnosť obžalovaného okrem jeho samotného vyhlásenia nazačiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je preukázaná aj dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu a z týchto vyplýva, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak ako mu to kládla za vinu obžaloba. Dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov usvedčujúcich obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 15/2014 zo dňa 29. 07. 2014 za rovnakú trestnú činnosť. Z registra trestov tiež vyplýva, že za rovnakú trestnú činnosť bolo v roku 2004 podmienečne zastavené trestné stíhanie obžalovaného Okresnou prokuratúrou v Žiari nad Hronom vo veci 2 Pv 122/04, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Z výpisu z evidencie priestupkov od 1. 1. 2010 vyplýva, že bol celkom šesťkrát postihnutý za priestupky v oblasti dopravy. Podľa správy zamestnávateľa Z., s. r. o. Prievidza zo dňa 26. 04. 2016, predloženej ich v súvislosti s návrhom na prevzatie záruky za obžalovaného, obžalovaný pracuje v ich spoločnosti od 13. 04. 2007, k práci pristupuje zodpovedne, svedomite plní

pracovné úlohy, je ochotný pracovať nadčas. V kolektíve je obľúbený, nemá problémy s ostatnými kolegami.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, po zvážení osoby obžalovaného a stupňa spoločenskej nebezpečnosti jeho konania, berúc do úvahy skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kde bol odsúdený za rovnakú trestnú činnosť, súd vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona nezistil dôvod na uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmienečného. Aj keď je možné v zmysle § 49 ods. 1 písm. b) Trestného zákona podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 2 roky, ak súd prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, podľa názoru súdu vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktoré hovorí že ustanovenie odseku 1 sa nepoužije ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nebolo možné záruku pracovného kolektívu, ktorú prezentoval na hlavnom pojednávaní svedok M. prijať. Taktiež podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia podľa § 53 Trestného zákona. Taktiež treba uviesť, že obžalovaný trestnú činnosť jednoznačne nepriznal a neofutoval, v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku len spáchanie trestnej činnosti nepoprel čo sa považuje za priznanie viny. Taktiež súd pri rozhodovaní o uložení nepodmienečného trestu v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia dôsledne zvážil tú skutočnosť, že obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opätovne spáchal rovnakú úmyselnú trestnú činnosť za čo bol odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 15/2014. Je zrejmé, že obžalovaný, aj keď sa javí ako pracovitý človek, o čom svedčí predložená správa zamestnávateľa, v prípade ovplyvnenia alkoholom nie je schopný ovládať svoje konanie a pácha trestnú činnosť. Všetky tieto skutočnosti súd zohľadnil a trest odňatia slobody 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia považuje za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému A. škodu vo výške 85,80 eura, škoda v tejto výške bola uplatnená riadne a jej výška bola preukázaná znaleckým posudkom O.. C.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.