

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200759
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515200759.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: Y. F., W.. XX.XX.XXXX E. J. F., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: V. F., občianka SR, trvale bytom Y. W. U., T. XXX/XX a Y. F., občan SR, trvale bytom T., W. XXXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. deti takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

"Otcovi detí sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému Y., W.. XX.XX.XXXX z doterajších 50 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne, ktoré sa otec zaväzuje prispievať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.02.2015.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2015 do 30.04.2016 pre mal. Y. vo výške 375 eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 01.06.2016.

Otcovi detí sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému J., W.. XX.XX.XXXX z doterajších 50 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne za obdobie od 01.02.2015 do 31.08.2015 a s účinnosťou od 01.09.2015 na sumu 75 eur mesačne, ktoré sa otec zaväzuje prispievať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2015 do 30.04.2016 pre mal. J. vo výške 270 eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 01.06.2016."

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/101/2012-30 zo dňa 26.02.2013 v časti o výživnom pre maloleté deti Y. E. J..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo zvýšenie výživného pre mal. deti: Y. E. J..

Vzhľadom k tomu, že všetci účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku pričom sa vzdali odvolania proti nemu, súd použil vyššie citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následkom zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.