

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoE/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511201408
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3511201408.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: O. E. IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: Ing. S. K. - K., s miestom podnikania B. XXX/XX, I., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie istiny vo výške 899 Eur s prísl., o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24. júna 2015, č.k. 11Er/117/2011 - 36, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že okresný súd poveril dňa 04.03.2011 súdneho exekútora JUDr. Y. W. vykonaním exekúcie proti povinnému, a to na základe exekučného titulu - platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č.k. PV 301/06758/2010 zo dňa 15.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2010 a vykonateľnosť dňa 28.12.2010, pričom ide o preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 01.09.2009 do 30.10.2010 vo výške 899 Eur. Povinný dňa 24.02.2014 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, keď mal za to, že pohľadávka oprávneného sa dňom 10.01.2014 premlčala. Súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenia § 57 ods. 1, 2, ako aj na ust. § 41 ods. 2 písm. g) Exekučného poriadku, na ust. § 21 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, na ust. § 112 Občianskeho zákonníka konštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Uviedol, že z exekučného titulu - platobného výmeru P. č.k. PV XXX/XXXXX/XXXX zo dňa 15.11.2010 (nesprávne uviedol dátum vydania platobného výmeru 07.02.2011) vyplýva, že tento nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2010 a vykonateľnosť dňa 28.12.2010. Premlčacia doba troch rokov na právo vymáhať poistné , ktorá sa na daný titul v zmysle ust. § 21 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení vzťahuje, začala plynúť dňa 10.12.2010. Táto doba bola v zmysle ust. § 112 Občianskeho zákonníka prerušená dňa 14.02.2011, kedy oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, čím sa začalo exekučné konanie. Súd na základe uvedeného konštatoval, že povinnosť povinného zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške určenej exekučným titulom nie je premlčaná.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný. Uviedol, že napriek tomu, že dôvody na neuplynutie premlčacej doby akceptuje, nemôže akceptovať, že súd nezohľadnil jeho argumenty, ktoré uviedol vo svojom odvolaní zo dňa 14.06.2011 a ku ktorým sa súd nevyjadril. Ide o dôvody porušovania jeho ľudských práv. Zdôraznil, že podal žalobu aj voči oprávnenému za dlhodobé porušovanie jeho ľudských práv, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/191/2014. Nároky oprávneného považuje za nezákonné, odporujúce základom ľudských práv i základom štátu, ktorý po roku 1989 nastúpil cestu dodržiavania ľudských práv, čo sa však v praxi neaplikuje. V dôsledku toho podal žalobu na všetkých zainteresovaných na tejto defraudácii základných princípov fungovania štátu, vrátane sudcov, exekútorov a i úrady dohliadajúce na zákonnosť štátu. Trvá na nezákonnosti výkazov i samotnej exekúcie.

K odvolaniu povinného oprávnený uviedol, že považuje odvolanie za nedôvodné. Vo vyjadrení k odvolaniu citoval čl. 2 ods. 2, čl. 13 Ústavy SR, viaceré ustanovenia zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a poukázal na tú skutočnosť, že povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti platobného výmeru neuhradil pohľadávku na verejnom zdravotnom poistení z tohto výmeru, preto mu dňa 18.01.2011 zaslal výzvu pred začatím exekúcie. V tejto bol povinný upozornený, že v prípade jej neuhradenia bude vymáhaná súdnym exekútorom, čím mu vzniknú ďalšie výdavky na trovách exekúcie. Povinný nedoplatky na verejnom zdravotnom poistení ani v dodatočnej lehote neuhradil, preto dňa 14.02.2011 podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie. Zdôraznil, že odhlásiť poistenca z verejného zdravotného poistenia je možné len na základe zákonom určených dôvodov. Vrátenie preukazu poistenca a vyhlásenie fyzickej osoby, že sa vzdáva všetkých poskytovaných zdravotných služieb preplácaných zdravotnou poisťovňou nie je dôvodom na ukončenie verejného zdravotného poistenia.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie správne. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd cituje príslušné ustanovenia zákona a správne uvádza, že právo oprávneného na vymoženie poistného v lehote 3 rokov od právoplatnosti uvedeného výmeru bolo prerušené dňom, kedy oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, pričom konštatuje, že právo oprávneného na vymoženie poistného nie je premlčané. Na viac, s konštatovaním o nepremičaní práva oprávneného na vymoženie predmetnej pohľadávky sa v konečnom dôsledku stotožňuje v odvolaní aj povinný. Z tohto dôvodu je teda ďalej možné exekúciu vykonávať.

Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ani neuvádzal žiadny ďalší dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a súd ani z úradnej povinnosti takýto dôvod na zastavenie exekúcie nezistil.

Platobný výmer Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín zo dňa 15.11.2010, č.k. PV 301/06758/2010, ktorý povinný neuhradil a na podklade ktorého začalo exekučné konanie, je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

Povinný neuvádza okrem všeobecných tvrdení o tom, že postupom Všeobecnej zdravotnej poisťovne dochádza ku porušovaniu jeho základných ľudských práv a slobôd, v dôsledku čoho aj s oprávneným vedie občianskoprávny spor, žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné podradiť pod niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

Návrhu povinného na zastavenie exekúcie preto okresný súd opodstatnene nevyhovел, keď nezistil žiaden zo zákonných dôvodov na jej zastavenie, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V súvislosti s námietkou povinného, že súd nezohľadnil jeho argumenty, uvedené v odvolaní zo dňa 14.06.2011 a doposiaľ sa k nim nevyjadril, odvolací súd uvádza, že v dôsledku tohto odvolania, ktorým povinný napadol uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 09.05.2011, č.k. 11Er/117/2011-26 o zamietnutí jeho návrhu na odklad exekúcie, vydané justičným čakaateľom, došlo k zrušeniu tohto rozhodnutia a v zmysle ust. § 374 ods. 4 veta tretia O.s.p. opätovne rozhodne sudca.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.