

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201245
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201245.1

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, o zaplatenie 334,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 24,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 04.04.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 334,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,02 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,82 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 24,65 Eur od 04.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.01.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 14.05.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu č. 4962938, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval nezaplatil, porušil povinnosť zo zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení -zo dňa 14.05.2011, Dodátkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.05.2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifou na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 na sumu 31,43 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 na sumu 10,02 Eur spolu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2013 na sumu 29,82 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2013 na sumu 24,65 Eur,

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2013 v sume 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 01.02. 2016.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 14.05.2011 Zmluvu o pripojení spoločne s dodatkom. Predmetom týchto dokumentov bolo aktivácia programu služieb Program 40 a poskytnutie mobilného telefónu značky LG GS 290 Cookie Fresh za akciovú cenu 29,- Eur v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca si nespĺnil riadne svoj záväzok platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Navrhovateľ preto vyfakturoval odporcovi aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Predloženú zmluvu súd posúdil v súlade s citovanými ustanoveniami zákona ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 14.05.2011 Zmluvu o pripojení spoločne s dodatkom predmetom ktorého bolo poskytnutie Programu 40 a poskytnutie mobilného telefónu za akciovú cenu 29,- Eur, telefón LG GS 290 Cookie Fresh. Navrhovateľ poskytol odporcovi aj SIM kartu s číslom XXXX XXX XXX, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať poplatky riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.11.2012 do 14.12.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,43 Eur, splatná 03.01.2013, z faktúry uplatnil len 21,43-Eur) od 15.12.2012 do 14.01.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,02 Eur, splatná 03.02.2013), od 15.02.2013 do 14.03.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 24,65 Eur, splatná 03.04.2013). Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Súd považuje nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie poplatkov za dodané služby za dôvodný len v časti. Súd považuje za dôvodný návrh v časti faktúry č. 7302730251 v sume 24,65 Eur, splatnej 03.04.2013, preto súd uložil odporcovi uhradiť sumu 24,65- Eur.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Pokiaľ ide o právo na zaplatenie ostatných súm vyplývajúcich z existencie dodaných faktúr, právo na zaplatenie týchto súm považuje súd za premlčané. Súd má preukázané, že návrh navrhovateľa bol súdu doručený dňa 07.03.2016. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,43 Eur si navrhovateľ uplatnil sumu 21,43-Eur. Právo na uplatnenie tejto sumy bolo premlčané dňa 03.01.2016, to znamená tri roky po splatnosti faktúry. Právo na uplatnenie nároku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10,02 Eur bolo premlčané 03.02.2016, to znamená tri roky po splatnosti faktúry. Právo na uplatnenie nároku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 29,82 Eur bolo premlčané dňa 03.03.2016, to znamená tri roky po splatnosti faktúry. Keďže účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, v súlade s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na uvedený právny vzťah sa budú aplikovať ustanovenia zákonov, ktoré sú výhodnejšie pre spotrebiteľa. Súd preto po zistení, že právo navrhovateľa je v časti nároku premlčané, aplikoval ustanovenie § 5b Z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a z úradnej moci prihladol na premlčanie napriek všeobecnej úprave vyžadujúcej námietku dlžníka. Na základe uvedeného súd považuje nárok navrhovateľa na zaplatenie 61,27 Eur (21,43 Eur + 10,02 Eur + 29,82 Eur) spolu s úrokom z omeškania za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením priznaného peňažného dlhu v omeškani, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, to znamená od 04.04.2013.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vyčíslenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

15.12.2013. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania ako už bolo uvedené posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne a podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že spotrebiteľ je v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo s už uvedenou zmluvnou pokutou. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nespĺnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute. Neurčitost' dohody vyplýva aj zo skutočnosti, že súdu ani nie je známe, ktorú konkrétnu povinnosť odporca porušil, respektíve za porušenie ktorej mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu. Z predloženej faktúry to zrejme nie je a iný doklad navrhovateľ nepredložil. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo súd považuje za neakceptovateľné. Súdu sú známe aj rozhodnutia súdov ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn.2Co/392/2012).

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur pre prípad nedodržania doby viazanosti, je táto zmluvná pokuta viazaná na ukončenie vzájomného vzťahu. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal nedodržanie tohto záväzku. Nepredložil žiaden doklad o odstúpení od zmluvy. Skutočnosť, že odporca neuhradil štyri faktúry za telekomunikačné služby, ešte samo o sebe nie je pre súd dôkazom, že odporca nedodržal dobu viazanosti. Navrhovateľ tak nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť uplatnenia zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Navyše pokiaľ ide o porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale je výkonom práva a ako také by nemalo byť sankcionované zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto ho zamietol. Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len nepatrný, keď z požadovanej sumy 334,87 Eur mu súd priznal len 24,65-Eur. Úspech navrhovateľa bol tak len 7,36% a úspech odporcu 92,64%. Odporca mal neúspech len v nepatrnej časti, preto by mal nárok na plnú náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)