

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204328
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715204328.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: ALEKTUM s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 721 587, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Hudec s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 23, IČO: 36 855 260, proti žalovanému: V. M., G.. XX.X.XXXX, K. E. C. XX, v konaní o zaplatenie 1 341,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalobcovi sa proti žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou elektronicky na tunajšom súde dňa 31.3.2015, doplnenou originálom doručeným súdu dňa 2.4.2015, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 961,88 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 961,88 Eur od 17.3.2012 do zaplatenia, ďalej zo sumy 10 Eur od 17.3.2012 do 11.7.2013, čo činí 1,06 Eur, zo sumy 25 Eur od 17.3.2012 do 28.8.2013, čo činí 2,90 Eur, zo sumy 50 Eur od 17.3.2012 do 10.9.2013, čo činí 5,95 Eur, zo sumy 25 Eur od 17.3.2012 do 12.12.2013, čo činí 3,48 Eur a nahradiť trovy konania titulom zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere uzavretej dňa 8.10.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu OTP Bankou Slovensko, a.s. a žalovaným.

Elektronickým podaním zo dňa 16.7.2015, doplneným originálom doručeným súdu dňa 20.7.2015, žalobca zobrať svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie 620,08 Eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 961,88 Eur od 17.3.2012 do 14.4.2012, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 620,08 Eur od 15.4.2012 do zaplatenia a v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 13,39 Eur. Žalobca súčasne upravil petit žalobného návrhu ohľadom úrokov z omeškania.

Uznesením sp. zn. 10C/142/2015-77 zo dňa 15.1.2016 súd zastavil konanie v rozsahu podaného späťvzatia a pripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle tohto podania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2016 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi celú pohľadávku vrátane príslušenstva. Žalobca súčasne uviedol, že trovy konania si voči žalovanému neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako mu žalovaný uhradil postupnými splátkami v priebehu konania celú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom. K úhrade žalovanej sumy došlo až po podaní žalobného návrhu, a teda žaloba bola podaná dôvodne, pričom k späťvzatiu žaloby viedlo žalobcu správanie žalovaného. Žalobca v podanom späťvzati uviahol, že si náhradu trov konania voči žalovanému neuplatňuje, súd preto rozhodol o trovách konania tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.