

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Cpr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213829  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213829.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky: Z. U., narodená X.X.XXXX, trvale bytom S., S.L. XXX/XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 10/3, Prievidza, proti odporcovi: MAVA PLUS, s.r.o. so sídlom Jozefa Murgaša 46, Prievidza, IČO: 36 341 932, o zaplatenie 811,18 EUR s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 302,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 63,00 EUR od 01.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,70 EUR od 01.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 63,00 EUR od 01.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,30 EUR od 01.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,40 EUR od 01.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 508,78 EUR od 01.07.2015 do 30.09.2015 a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 299,39 EUR všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 18,00 EUR Slovenskej republiky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2015 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 811,18 EUR s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.02.2014 bola medzi navrhovateľkou a odporcom uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej bola navrhovateľka u odporcu v pracovnom zaradení asistent predaja. Podľa výplatných lístkov vyplácal odporca navrhovateľke minimálnu mzdu t.j. v roku 2014 sumu 352,- EUR brutto mesačne a v roku 2015 sumu 380,- EUR brutto mesačne. Právne žalobný návrh navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktorá bola navrhovateľke pridelená Centrom právnej pomoci kvalifikovala podľa § 118 ods. 1, § 69 ods. 1 písm. b), § 129 a § 152 ods. 1 Zákonníka práce. Odporca navrhovateľke nevyplatil mzdu za mesiace marec a apríl 2015, po skončení pracovného pomeru listom navrhovateľky z 01.06.2015 kedy došlo k okamžitému skončeniu pracovného pomeru z jej strany. Rovnako ostali nezaplatené nároky z príspevku na stravné zamestnanca v sume 302,40 EUR (96 dní x 3,15 EUR a to za december 2014 20 ks, za január 2015 18ks, za február 2015 20ks, za marec 2015 22 ks, za apríl 16 ks) a mzda za jún 2015 v sume 508,78 EUR. Listom z 22.07.2015 navrhovateľka vyzvala odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy do 31.07.2015. Podaním doručeným 01.10.2015 zobrala navrhovateľka žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 508,78 EUR a úroku z omeškania z tejto sumy od 01.10.2015 do zaplatenia vo výške 5,05% späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť, keď odporca po podaní žalobného návrhu túto sumu navrhovateľke zaplatil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz (čo do zvyšku žalobného návrhu) č.k. 18Cpr/2/2015-30 dňa 05.10.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol týmto rozsudkom zrušený.

Podľa § 114 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný / § 79 ods. 3, § 115 ods. 2 / s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1,
- b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti / § 114 ods. 2 /,
- c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a závažnými okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom potvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Dňa 30.12.2015 vydal súd uznesenie č.k. 18Cpr/2/2015-38, ktorým zaviazal odporcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúci zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

V predmetnom konaní išlo o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti, toto uznesenie spolu so žalobným návrhom a poučením bolo doručené odporcovi podľa § 48 ods. 2 O.s.p. dňom 07.02.2016. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nespĺní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 5 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. Odporca sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplataenie 302,40 EUR s príslušenstvom, rozhodoval súd na základe týchto ustanovení:

Podľa § 130 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce ( ďalej len Zákonníka práce ) mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelenej práce.

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce ( v znení účinnom ku dňu vzniku pracovného pomeru ) zamestnávateľ je povinný poskytnúť zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak zamestnávateľ mu nevyplatil mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady, náhradu za pracovnú pohotovosť, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca alebo ich časť do 15 dní po uplynutí ich splatnosti.

Podľa § 152 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný zabezpečovať zamestnancom vo všetkých zmenách stravovanie zodpovedajúce zásadám správnej výživy priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti. Túto povinnosť nemá voči zamestnancom vyslaným na pracovnú cestu, s výnimkou zamestnancov vyslaných na pracovnú cestu, ktorí na svojom pravidelnom pracovisku odpracovali viac ako štyri hodiny. Povinnosť zamestnávateľa ustanovená v prvej vete sa nevzťahuje na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v zahraničí.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 06.05.2016 hoci bola naň riadne predvolaný. Predvolanie na pojednávanie určené na deň 06.05.2016 mu bolo doručené dňa 18.03.2016 s tým, že bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže boli splnené všetky podmienky citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne plne úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia 299,39 EUR a to za 5 úkonov právnej služby po 51,45 EUR ( príprava a prevzatie veci, podanie na súd, písomné podanie protistrane, čiastočné späťvzatie, účasť na pojednávaní ) spolu s režijným paušálom 4 x 8,39 EUR a 1 x 8,58 EUR v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdu súdny poplatok z návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Platobný rozkaz č.k. 18Cpr/2/2015 - 30 zo dňa 05.10.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenie odporcovi .

**Poučenie:**

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak odporca z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak odporca zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že odporca odvolanie nepodal.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.