

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116200055.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: O. J., st., nar. X.X.XXXX, bytom E. 7, J., štátny občan SR proti odporcovi: O. J., ml., nar. XX.X.XXXX, bytom J. G. 4, J., štátny občan SR, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P 277/2011-28 zo dňa 21.3.2012, s účinnosťou od 5.10.2015.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 5.1.2016 sa domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť na jeho plnoletého syna - odporcu, pretože odporca ukončil v októbri 2015 štúdium na vysokej škole - Q. W. B. v J., fakulta špeciálnej techniky a vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nemu skončila.

Po doručení poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach a poučenia podľa § 115a ods. 3 O.s.p obom účastníkom, títo súdu oznámili, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd preto podľa § 115a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p.. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov v spise, a to návrhu navrhovateľa, spisu Okresného súdu Trenčín 27C 175/2006, rozsudkov Okresného súdu Trenčín č.k. 32P 277/2011-28 zo dňa 21.3.2012, č.k. 27C/252/2014-55 zo dňa 14.7.2015, správy o pobyte odporcu, výňatku z kópie pracovnej zmluvy, písomných podaní účastníkov.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 32P 277/2011-28 zo dňa 21.3.2012 bolo zistené, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola naposledy právoplatne určená týmto rozsudkom vo výške 170 Eur mesačne od 1.4.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2012.

Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 27C/252/2014-55 zo dňa 14.7.2015 zmenil rozsudok č.k. 32P 277/2011-28 zo dňa 21.3.2012 tak, že navrhovateľovi od 3.10.2014 zvýšil výživné na odporcu na sumu 200 Eur, pričom toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že proti nemu bolo podané odvolanie, o ktorom odvolací súd nerozhodol ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci.

Z odporcom predloženého výňatku pracovnej zmluvy uzavretej medzi odporcom ako zamestnancom a C., s.r.o., J. S. ako zamestnávateľom, bolo zistené, že odporca od X.XX.XXXX nastúpil do práce.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V konaní odporca nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, že odporca ukončil štúdium na vysokej škole v októbri 2015. Po ukončení prípravy na budúce povolanie je odporca schopný sám vlastnou prácou zabezpečiť si zdroj obživy, čo je zrejmé aj z toho, že od 5.10.2015 sa odporca zamestnal. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi zanikla, odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť a preto súd podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi s účinnosťou od 5.10.2015, kedy nastúpil odporca do zamestnania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Keďže náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.