

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206695
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715206695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, pr. zast.: Advokátska kancelára JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: R. R., S. XX.XX.XXXX, S. M. U. XXXX/X, XXX XX X., , N.Č.. S. S.X. X., C.. J.: X. X., o zaplatenie 1.218,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, tunajšiemu súdu doručenu dňa 12.05.2015, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.218,47 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 20.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril dňa 26.04.2007 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000064567, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2.056,00 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 152,16 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa, o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok v celkovej výške 1.218,47 eur dňa 19.11.2014, túto sumu však neuhradil ani čiastočne. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na úroky z omeškania.

Súd návrhu vyhovel a dňa 08.07.2015 vydal Platobný rozkaz č.k. 15C/202/2015-19, ktorý bol dňa 08.10.2015, pre nemožnosť doručenia žalovanému, zrušený uznesením č.k. 16C/202/2015-29 a zároveň bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 04.05.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Svoju neúčast' neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu - Poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 24.04.2007 č. 8000064567 (č.l. 5), súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie finančných prostriedkov od žalobcu vo výške 61.939,00 Sk (2.056,00 eur) s mesačnou splátkou vo výške 4.584,00 Sk (152,16 eur), s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,00 Sk (49,79 eur), pri RPMN za úver 89,55 %. Požadovaná výška úveru, ktorá predstavovala celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy bola vo výške 110.016,00 Sk (3.651,86 eur). Podľa bodu 6. - Údaje o schválenom

revolvingovom úvere, žalovanému bola poskytnutá čiastka vo výške 61.939,00 Sk (2.056,00 eur) s mesačnou splátkou vo výške 4.584,00 Sk (152,16 eur), s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,00 Sk (49,79 eur), pri RPMN za úver 87,46 %. Schválená výška úveru, ktorá predstavovala celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy bola vo výške 110.016,00 Sk (3.651,86 eur). Súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. (právny predchodca žalobcu) (č.l. 6).

Z listinného dôkazu - Oznámenia o zosplatnení zo dňa 28.10.2014 (č.l. 4) súd zistil, že žalobca upovedomil žalovaného o jeho omeškaní s úhradou splátok spolu vo výške 1.218,47 eur a o zosplatnení úveru po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia.

Z listinného dôkazu - Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.04.2007 (č.l. 7) súd zistil, že žalovanému bol schválený úver vo výške 110.016,00 Sk (3.651,86 eur), so splatnosťou úveru 24 mesiacov, s mesačnou splátkou vo výške 4.584,00 Sk, dátum prvej splátky úveru k 31.05.2007, dátum poslednej splátky úveru do 30.04.2009, pri RPMN úveru 87,46 %. Revolvingový úver bol žalovanému schválený vo výške 55.008,00 Sk (1.825,93 eur), s RPMN po vykonaní revolvingu 79,05 %.

Z listinného dôkazu - Karty klienta (č.l. 8) súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami spolu sumu vo výške 2.433,37 eur.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>.

(4)

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o., (právny predchodca žalobcu) (ďalej len „Zmluvné dojednania“), za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 týchto zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní, za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 týchto zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

Podľa bodu 5.3. prvá veta Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení je vypočítaný ako podiel budúcej hodnoty úveru (revolvingu) a súčasnej hodnoty poskytnutého úveru (revolvingu) umocnený hodnotou 1.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1218,47 eur spolu s príslušenstvom na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8000064567 zo dňa 24.04.2007. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Žalovanému bol poskytnutý úverový limit vo výške 61.939,00 Sk (2.056,00 eur), revolving vo výške 55.008,00 Sk (751,08 eur), na základe jeho písomnej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. žiadosti žalovaný požiadal žalobcu o úver vo výške 61.939,00 Sk (2.56,00 eur) s mesačnými splátkami vo výške 4.584,00 Sk (152,16 eur), pri celkovej čiastke ktorú mal zaplatiť vo výške 110.016,00 Sk (3.651,86 eur), pri RPMN za úver 89,55 %, s dohodnutým poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,00 Sk (49,79 eur).

Žalovanému bol Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.04.2007 schválený úver v celkovej výške 110.016,00 Sk ((3.651,86 eur), so splatnosťou úveru 24 mesiacov, s mesačnou splátkou vo výške 4.584,00 Sk (152,16 eur), dátum prvej splátky úveru k 31.05.2007, dátum poslednej splátky úveru do 30.04.2009, pri RPMN úveru 87,46 %. Revolvingový úver bol žalovanému schválený vo výške 55.008,00 Sk (1.825,93 eur), s RPMN po vykonaní revolvingu 79,05 %.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN úveru aj výška RPMN po poskytnutí revolvingu je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade teda podľa § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchýlne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov.

Žalovanému bol poskytnutý úver vrátane revolvingu vo výške 2.056,00 eur. Žalovaný splatil žalobcovi celkovo sumu 2.433,37 eur, ako to vyplýva z karty klienta vyhotovenej ku dňu 09.04.2015 (č.l. 8), preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej bol v konaní úspešný v plnom rozsahu žalovaný, preto mu patrí náhrada trov konania. Tieto si však žalovaný neuplatnil a zároveň mu žiadne trov konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.