

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205112
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého N. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX I., t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky Z. B.Á., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX I., K.Č.. B. Z. T. Š. XX, XXX XX I. T. H. F. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX Ž. B., K.Č.. B. Z. T. Š.K. XX, XXX XX I., v konaní o návrhu navrhovateľky O. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX/XX, XXX XX Z., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, so sídlom Trhová 7, 960 19 Zvolen, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 16CoP/8/2022-113 zo dňa 22.03.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa N. B., Z.. XX.XX.XXXX dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti O. F., Z.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.12.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 16.12.2021, domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s uložením povinnosti matke mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že dňa 14.12.2021 bola prostredníctvom rodinných príslušníkov informovaná o udalostiach, ktoré sa udiali v tento deň v súvislosti s matkou maloletého, ktorá je jej neterou a jej mal. deťmi Z. F., Z.. XX.XX.XXXX T. F. N. B., Z.. XX.XX.XXXX (pôvodné meno maloletého bolo „F. N.“). V doobedňajších hodinách uvedeného dňa sa matka s obidvomi mal. deťmi zdržiavala na verejnosti, pričom pôsobila dezorientovane, javila známky požitia alkoholu a iných návykových látok pričom dochádzalo k ohrozovaniu mal. detí matkou. Preto ju osobne kontaktovala hliadka Mestskej polície vo Zvolene. Matka sa správala agresívne k mal. deťom, k policajnej hliadke, tiež okolo prechádzajúcim občanom. Na výzvu hliadky Mestskej polície vo Zvolene matka nereagovala, preto boli privolané sociálne pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ku ktorým sa matka tiež správala neprimerane, verbálne ich napádala, bola „v amoku“. Na miesto udalosti prišiel aj otec mal. Z. P. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XX, XXX XX I., ktorý mal. Z. prevzal do svojej osobnej starostlivosti. Mal. N. matka vytiahla z kočíka a behala s ním po ulici a cez cestu, čím vznikla obava, že by maloletému svojim konaním mohla ublížiť. Následne na miesto bola privolá i rýchla zdravotná pomoc, ktorá matku ošetrila

a previezla do psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Maloletý bol sociálnymi pracovníčkami prevezený do Nemocnice s poliklinikou Zvolen, kde bol hospitalizovaný za účelom absolvovania vyšetrení. Na základe týchto informácií sa rozhodla, že požiada o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, čím chce predísť tomu, aby nedošlo k vyňatiu maloletého z rodiny a umiestneniu do Centra pre deti a rodiny. Je v pravidelnom kontakte s rodinou a záleží jej na matke, ako aj na ich deťoch. Je tetou matky zo strany otca. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, podniká v oblasti maloobchodu, veľkoobchodu. Príjmy zo živnosti má približne 400,- Eur. Okrem toho má príjem z invalidného dôchodku v sume 244,80 Eur mesačne, tiež poberá prídavky na dve mal. deti v sume 51,40 Eur mesačne, výživné od otca na mal. deti v sume 100,- Eur mesačne, príspevok na pohonné hmoty a ošatenie v sume 55,90 Eur mesačne. Tiež pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 3,58 Eur na hodinu. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi dvomi mal. deťmi, dcérami V. T. Q. F., H. Z.. XX.XX.XXXX. Okrem toho má dve plnoleté deti, synov L. T. J., ktorí sú schopní sami sa živiť, pracujú v Švajčiarsku. Bývajú v rodinnom dome. Je bezúhonná, žije usporiadaným rodinným životom, nelieči sa na žiadne závažné ochorenie, má protézu na nohe, čo jej však nebráni v zabezpečovaní starostlivosti o jej dve mal. deti, a nebude prekážať ani v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. Z rozhovorov s rodinou má informáciu, že matka mal. detí je unavená, vyčerpaná, nezvláda výchovu detí. Je psychicky labilná, máva zmeny nálad, preto aj touto formou jej chce pomôcť, dať jej väčší časový priestor, aby sa mohla liečiť a žiť pohodlným životom. S týmto jej rozhodnutím súhlasí aj stará matka maloletého J. B., matka matky, ktorá pracuje v Rakúsku. Súčasne navrhovateľka podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Sp.zn.: 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Zvolen pod Sp.zn.: 14P/67/2021. V zmysle nariadeného neodkladného opatrenia navrhovateľka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu mal. dieťaťa, v bežných veciach mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

3. Matka voči uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie podala odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením Sp.zn.: 16CoP/8/2022-113 zo dňa 22.03.2022 uznesenie Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2022. Týmto dňom nadobudlo právoplatnosť i uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Matka s návrhom navrhovateľky nesúhlasila.

5. V čase podania návrhu navrhovateľkou na súd, otec maloletého nebol určený, maloletý v rodnom liste (č.l. 3 spisu), ktorý bol pripojený k návrhu otca nemal uvedeného.

6. V priebehu súdneho konania o návrhu navrhovateľky však prebiehalo súdne konanie pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 12Pc/11/2021 o určenie otcovstva k maloletému. Rozsudkom Sp.zn.: 12Pc/11/2021-38 zo dňa 18.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2022 súd určil, že otcom maloletého je F. B., Z.. XX.XX.XXXX. Výkon rodičovských práv a povinností nebol k maloletému upravený.

7. Uznesením Sp.zn.: 14P/67/2021-237 zo dňa 18.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2022 súd pribral do konania ako účastníka konania otca mal. dieťaťa F. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX Ž. B..

8. Otec maloletého s návrhom navrhovateľky nesúhlasil.

9. Dňa 26.08.2022 Okresná prokuratúra Zvolen oznámila v predmetnej veci tunajšiemu súdu vstup do konania oznámením zo dňa 26.08.2022 (č.l. 272 spisu).

10. Súd vo veci nariadil naposledy pojednávanie na deň 06.09.2022, ktorého sa navrhovateľka, ani rodičia maloletého nezúčastnili. Navrhovateľka, ako i rodičia boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas, navrhovateľka dňa 17.08.2022 (č.l. 246 spisu), ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila,

nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, matka dňa 26.07.2022 (č.l. 222-227 spisu), otec dňa 20.08.2022 (č.l. 245 spisu), ktorý neúčast' na pojednávani neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Matka požiadala o odročenie pojednávania podaním zo dňa 23.08.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.08.2022 z dôvodu, že si zvolila advokáta, ktorý potrebuje čas na naštudovanie spisu. K žiadosti neboli doložené žiadne dôkazy preukazujúce tvrdenia matky, preto súd žiadosti o odročenie pojednávania, ktorú podala matka nevyhovel. Vec na tomto pojednávani prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, rodičov, keď postupoval podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Súd podotýka, že navrhovateľka a otec maloletého sa nezúčastnili bez ospravedlnenia a bez akejkoľvek žiadosti o odročenie pojednávania ani predchádzajúceho pojednávania, ktoré bolo nariadené na deň 26.07.2022 a to napriek tomu, že mali doručenie predvolania vykázané riadne.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, zadováženými správami, pripojenými spismi, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

12. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 12Pc/11/2021 súd zistil, že v tomto konaní Okresný súd Zvolen rozsudkom Sp.zn.: 12Pc/11/2021-38 zo dňa 18.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2022 za otca maloletého určil F. B., Z.. XX.XX.XXXX. Konanie sa začalo na základe návrhu matky podaného tunajšiemu súdu dňa 26.07.2021. V konaní nebolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

13. Zo spisu tunajšieho súdu Sp.zn. 18P/41/2021 súd zistil, že v tomto konaní sa stará matka maloletého J. B., Z.. XX.XX.XXXX, B.V. Z. T. Q. C. XX, XXX XX I. návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2021 domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v súbehu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem maloletého žiadala zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti i sestru maloletého Z. F., Z.. XX.XX.XXXX. Konanie bolo zastavené uznesením Sp.zn.: 18P/41/2021-26 zo dňa 21.09.2021 a to tak vo veci samej, ako i vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2021. K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou.

14. Zo spisu tunajšieho súdu Sp.zn. 17P/61/2021 súd zistil, že stará matka maloletého J. B. návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 20.12.2021 sa opätovne domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, popri ňom sa domáhala zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti i mal. Z. F.. Uznesením Sp.zn.: 17P/61/2021-152 zo dňa 23.06.2022 konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

15. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 7P/16/2022 súd zistil, že dňa 28.03.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby obidve mal. deti súd dočasne umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly. O návrhu bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu Sp.zn.: 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 v spojení s opravným uznesením Sp.zn.: 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022. Uznesením súd nariadil matke Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. Z. F., Z.. XX.XX.XXXX prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok I.). Ďalej nariadil O. F., Z.. XX.XX.XXXX, T. H. F.. N. B., Z.. XX.XX.XXXX prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok II.). Matke Z. B., Z.. XX.XX.XXXX uložil ďalej povinnosť platiť na mal. deti Z. F., Z.. XX.XX.XXXX T. N. B., Z.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok III.). Otcovi P. F., Z.. XX.XX.XXXX uložil ďalej povinnosť platiť na maloleté dieťa Z. F., Z.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok IV.). Navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen uložil povinnosť v lehote 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti (výrok V.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok

na náhradu trov konania (výrok VI.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho Sp.zn.: 12CoP/20/2022-138 zo dňa 29.06.2022, ktorým odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu č.k. 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022 potvrdil (výrok I.). O trovách účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.). Z uznesení vyplýva, že dňa 05.03.2022 došlo k výjazdu príslušníkov OR PZ v Nitre, kedy O. F. bola pod vplyvom alkoholu a bola jej nameraná hodnota 1,18 mg/l. Matka maloletého v tomto čase síce bola vyšetrená u psychiatričky MUDr. Anny Štrbianovej, avšak v tom čase odmietala navštevovať psychiatrickú ambulanciu, z vyšetrení vyplýval nepriaznivý zdravotný stav matky - abnormne poruchy správania emočne nestabilnej osobnosti. Stará matka maloletého, Renáta Balážová, síce prejavila záujem o zverenie maloletého i jeho sestry do náhradnej osobnej starostlivosti, ale sa javí ako nespoľahlivá osoba, navyše táto pracuje v zahraničí, z ktorých dôvodov by náhradná osobná starostlivosť starej matky neplnila svoj účel. Matka bola dvakrát hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, a v tomto čase nebola ešte ochotná liečiť sa prostredníctvom psychiatrickej ambulancie. Uvedené bolo dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému prvoinštančný súd vyhovel keď z dôvodov uznesenia prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia (bod 20.) vyplýva, že postupom času sa aj u tety matky O. F. prejavili problémy ohľadom požívania alkoholu.

16. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 15P/22/2022 súd zistil, že v tomto konaní otec mal. Z. F. P. F., Z.. XX.XX.XXXX podal návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. O návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/22/2022-83 zo dňa 23.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2022. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu rodičov mal. Z., na základe ktorej mal. Z. F., Z.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 30,- Eur splatnou vždy do 18.-teho dňa v mesiaci k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku, keď súčasne bol upravený i styk otca matky s maloletou na každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti otca mimo bydliska maloletej. Súd zároveň nariadil resp. určil nad výchovou maloletej dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2022. Súd súčasne týmto rozsudkom vyslovil, že dochádza k zmene rozhodnutia Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 7P/16/2022 zo dňa 31.03.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.04.2022 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 12CoP/20/2022 zo dňa 29.06.2022 v časti umiestnenia mal. Z. F., Z.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly.

17. V konaní vedenom pod spisovou značkou Sp.zn. 17P/61/2021 súd uznesením Sp.zn. 17P/61/2021-174 zo dňa 30.08.2022 rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen č.k. 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/20/2022-138 zo dňa 29.06.2022. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

18. Kolízny opatrovník doporučil návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť.

19. Okresná prokuratúra Zvolen doporučila návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa súd zistil, že dňa 23.08.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletého na adrese Š.K. XX, I.. Matka na uvedenej adrese by mala bývať s otcom maloletého. Rodičia maloletého sa v tento čas nenachádzali v domácnosti, preto im bolo ponechané predvolanie na deň 25.08.2022. Dňa 25.08.2022 sa dostavila na úrad matka. Táto obýva s otcom 2-izbový byt na adrese Š. XX, I., ktorý majú rodičia v prenájme. S rodičmi mal. dieťaťa na uvedenej adrese žije aj E. U. T. P. X. P. F.. Rodičia maloletého majú vlastnú izbu. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 107,50 Eur mesačne. Matka si plní vyživovaciu povinnosť na obidve mal. deti vo výške 30,- Eur mesačne. T.č. sa lieči v psychiatrickej ambulancii MUDr. Štrbianovej. Otec maloletého je zamestnaný vo firme Hex-stav, s.r.o., Zvolen, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, vykonáva stavebné práce. Jeho príjem je približne vo výške 1.000,- Eur mesačne. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. N. vo výške 30,- Eur mesačne, keď má vyživovaciu povinnosť voči i

ďalšiemu dieťaťu mal. L. B., Z.. XX.XX.XXXX v rozsahu 50,- Eur mesačne. Obidvaja rodičia nesúhlasia s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého bola navštíviť maloletého v CDR Necpaly pred týždňom. Na budúci týždeň ho ide navštíviť znova. Úrad nemá vedomosť, že by sa navrhovateľka o maloletého zaujímal. Táto sa o maloletého nezaujíma žiadnym spôsobom. Nebola ho navštíviť v zariadení a ani sa nijakým spôsobom neinformuje na stav maloletého v zariadení. Navrhovateľka tiež žiadnym spôsobom nekontaktovala v uvedenej veci úrad. Kolízny opatrovník nedoporučil zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 24.08.2022 súd zistil, že dňa 22.08.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľky na adrese O. XX, X. O.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala len navrhovateľka, jej mal. dve deti V. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, ktoré žijú spoločne s navrhovateľkou v domácnosti boli na brigáde. Navrhovateľka obýva rodinný dom, ktorý má v spoločnom vlastníctve s bývalým manželom. S bývalým manželom sa údajne dohodli na „pozastavení“ predaja domu. Podľa nej je dom nepredajný z dôvodu, že ide o dvojdom, na ktorom je potrebné vykonať množstvo opráv. V čase návštevy v domácnosti bol poriadok a čistota na priemernej úrovni. Príjem rodiny pozostáva z invalidného dôchodku navrhovateľky vo výške 253,- Eur mesačne, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena alebo opotrebovanie vo výške 21,76 Eur mesačne a príspevku na prevádzku motorového vozidla vo výške 39,15 Eur mesačne. Navrhovateľka má tiež uplatnený príspevok na osobnú asistenciu vo výške 806,00 Eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia má aktuálne pozastavenú živnosť, ale vie si svoj príjem zvýšiť predajom jej vlastnoručne vytvorených výrobkov. Otec detí navrhovateľky prispieva na výživu detí sumou 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a zároveň nad rámec súdneho rozhodnutia po 50,- Eur na mesiac. V čase šetrenia bol zisťovaný i zdravotný stav navrhovateľky. Táto ohľadne svojho zdravotného stavu uviedla, že jej zdravotný stav sa zhoršil, absolvovala operáciu a prognóza jej zdravotného stavu je neistá. Lekári jej nevedia zaručiť, či nebude v blízkej dobe nutná ďalšia operácia. Vzhľadom na vyjadrenia navrhovateľky jej bolo doporučené, aby pouvažovala o späťvzati jej návrhu vo veci zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sama je odkázaná na pomoc iných a po ďalšej operácii bude potrebovať zvýšenú starostlivosť, čo by jej bránilo plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Ohľadne späťvzatia návrhu jej bolo poskytnuté poradenstvo.

22. Zo správy Mesta Nitra zo dňa 16.08.2022 súd zistil, že podľa informácií Mesta Nitra navrhovateľka bola posudzovaná na ÚPSVR Nitra pokiaľ ide o jej odkázanosť, pričom je odkázaná na osobnú asistenciu. Pri pokuse o zrealizovanie sociálneho šetrenia v jej domácnosti, navrhovateľku sa nepodarilo zastihnúť. Mesto Nitra neevduje žiadosť o posúdenie odkázanosti navrhovateľky na sociálnu službu, Mesto Nitra nevydalo žiadne rozhodnutie o odkázanosti navrhovateľky na sociálnu službu.

23. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 16.10.2020 číslo: NR1/OPPNK-ŽPaPČ/SOC/2020/79018-6 súd zistil, že s účinnosťou od 01.08.2020 navrhovateľke bol priznaný peňažný príspevok na osobnú asistenciu so sadzbou na jednu hodinu osobnej asistencie na účely výpočtu výšky peňažného príspevku na osobnú asistenciu 4,18 Eur, peňažný príspevok na osobnú asistenciu je vo výške 6.410,03 Eur v ročnom rozsahu 1533 hodín 30 minút osobnej asistencie. Z dôvodov vyplýva, že navrhovateľka vzhľadom na ťažké zdravotné postihnutie je v oblasti mobility odkázaná na pomoc inej osoby pri preprave alebo premiestňovaní pri pracovných aktivitách 234 hodín ročne, pri občianskych aktivitách 104 hodín ročne, pri rodinných aktivitách 104 hodín ročne a pri voľnočasových aktivitách 260 hodín ročne. Táto vzhľadom na svoj ťažký zdravotný stav je v oblasti sebaobsluhy odkázaná na pomoc osobného asistenta pri úkonoch: kúpania (182 hodín 30 minút ročne), vyprázdňovania čriev a mechúra (182 hodín 30 minút ročne), obliekania (60 hodín ročne), vyzliekania (60 hodín ročne), príprava jedla (182 hodín 30 minút ročne), podávania jedla (60 hodín ročne), nakupovania (52 hodín ročne), pomoci pri akútnom ochorení (52 hodín ročne).

24. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 24.01.2020 číslo: NR1/OPPNK-ŽPaPČ/SOC/2020/66464-8 súd zistil, že navrhovateľka je považovaná za fyzickú osobu odkázanú na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Bol jej priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou vo výške 8.298,48 Eur. Navrhovateľka nemá obmedzenia v orientácii, jej mobilita je obmedzená v dôsledku amputácie ľavej dolnej končatiny, chodí pomocou protézy a francúzskej barly, na dlhšie vzdialenosti sa premiestňuje mechanickým vozíkom. Je samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorá má živnosť na kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností. Prevádzkuje internetovú stránku, kde

predáva tovar, ktorý skladuje v skladových priestoroch na Lukovom dvore. Pre tovar do skladových priestorov chodí dva až trikrát do týždňa, zároveň chodí aj na obhliadky tovaru, či jeho kúpu a tiež predaj na jarmok a burzy po Slovensku. Motorové vozidlo využíva aj na aktivity iného charakteru, na nákupy osobnej potreby, návštevy príbuzných vo Zvolene, vybavovanie úradných záležitostí, návštevy plavárne a posilňovne, návštevy rodičovských združení, vystúpení detí, ich krúžkov, návštevy lekárov a podobne. Navrhovateľka trpí ischemickou chorobou dolných končatín, je po amputácii ľavej dolnej končatiny v stehne v roku 2017. Tiež je liečená na nekrotizujúci defekt 5. prsta pravej nohy, odstránený bol posledný článok malíčka.

25. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 09.04.2018 číslo: NR1/OPPNK-ŤZPaPČ/SOC/2018/64376-8 súd zistil, že navrhovateľke bol priznaný peňažný príspevok na kúpu pomôcky - mechanický vozík vo výške 1.659,65 Eur.

26. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 09.04.2018 číslo: NR1/OPPNK-ŤZPaPČ/SOC/2018/65286-4 a číslo NR1/OPPNK-ŤZPaPČ/SOC/2018/65282-4 súd zistil, že navrhovateľke bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 9,28 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu a to ako opakovaný peňažný príspevok a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšenia výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mesačne vo výške 16,70 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ako opakovaný peňažný príspevok.

27. Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 12.10.2020 číslo: NR1/OPPNK-ŤZPaPČ/PČ/SOC/2020/79163 č.z. 2020/300904 súd zistil, že miera funkčnosti poruchy navrhovateľky je 70 % podľa prílohy č. 3, časti VIII. B. bod 3. písm. d/ k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a preto sa v zmysle § 2 ods. 3 tohto zákona považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Menovaná je v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia odkázaná na sprievodcu. Táto má v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia obmedzenia v oblasti mobility, premiestňuje sa s pomocou mechanického vozíka. V oblasti orientácie obmedzenia nemá. Táto vzhľadom na ťažké zdravotné postihnutie je odkázaná na pomoc inej osoby pri preprave alebo premiestňovaní pri pracovných aktivitách, pri občianskych aktivitách, pri rodinných aktivitách a pri voľnočasových aktivitách v rozsahu uvedenom v tomto komplexnom posudku. Je odkázaná na pomoc osobného asistenta. V oblasti komunikácie je bez obmedzenia, nie je odkázaná na pomoc inej osoby pri zabezpečovaní kontaktu s okolitým prostredím. V oblasti sebaobsluhy je odkázaná na pomoc pri úkonoch stravovania, pitného režimu, vyprázdňovania močového mechúra a hrubého čreva, osobnej hygieny, celkového kúpeľa, obliekania, vyzliekania, zmeny polohy, sedenia, státia, pohybu po schodoch, pohybu po rovine a dodržiavania liečebného režimu. Zvláda úkony orientácie v prostredí a nevyžaduje dohľad. Považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, je odkázaná na sprievodcu a spĺňa podmienky na vystavenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, keď je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

28. Podľa výpisu z informačného systému Registra fyzických osôb (údaje o narodení), maloletý je zapísaný v tomto systéme ako N. B., Z.. XX.XX.XXXX (č.l. 220 spisu). Matka je zapísaná Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, otec je zapísaný F. B., Z.. XX.XX.XXXX.

29. Podľa Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 25.07.2022 otec maloletého uzavrel túto dohodu so zamestnávateľom Hex-stav, s.r.o., Hronská 1, 960 01 Zvolen s dojednaným rozsahom týždenného pracovného času 10 hodín s uzavretím dohody na dobu do 15.12.2022 s dňom začatia vykonávania pracovnej činnosti 26.07.2022 s dojednaním pracovnej úlohy na pomocné stavebné práce na stavbách firmy s dojednanou odmenou 4,00 Eur/hodina.

30. Z lekárskej správy MUDr. Anny Štrbianovej, psychiatrická ambulancia P.O. Hviezdoslava 1, Zvolen, Psychiatrická ambulancia Zvolen s.r.o., rok 2022 (č.l. 218 spisu), vyplýva, že matka bola hospitalizovaná v PN Kremnica od 17.06. do 14.07.2022, „ušla z oddelenia, mala halucinácie, že ju prenasledujú mutanti, odmietla hospitalizáciu aj liečbu“. Boli jej naordinované lieky, myslí si, že by sa vedela starať o dieťa. Z lekárskej správy vyplýva záver ohľadne jej diagnózy, tiež naordinovaná liečba s plánovaným dňom ďalšej kontroly: 19.09.2022.

31. Z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya Kremnica zo dňa 14.07.2022 súd zistil, že matka bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici od 17.06.2022 do 14.07.2022, keď v poradí išlo o tretiu hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, predtým bola hospitalizovaná v 12/2021, privezená RZP po preklade z interného oddelenia NsP Zvolen. Zo správy vyplýva ďalšia psychiatrická anamnéza, že pred 12/2021 matka tu bola hospitalizovaná v 12/2019, v tomto čase hospitalizácie, teda v poslednom čase hospitalizácie matka ambulantného psychiatra nemala. Dňa 17.06. matka svojvoľne opustila oddelenie, kontaktovaná bola jej matka, ktorá sa následne s dcérou vrátila, matka po návrate uvádzala, že sa bojí, že ju naháňajú mutanti. Aj naďalej odmietala ďalšiu hospitalizáciu, trvala na prepustení. Bola prepustená v doprovode príbuzných do ambulantnej starostlivosti na vlastnú žiadosť. Tiež jej bola doporučená liečba a kontrola u ambulantného psychiatra, tiež praktického lekára. Z objektívneho nálezu vyplýva, že osobnosť matky je simplexnejšia, emočne labilná, alterovaná užívaním psychoaktívnych látok, t.č. bez jednoznačnej psychotickej symptomatiky. U matky bola uzavretá diagnóza: emočne nestabilná osobnosť, hraničný typ. Lekársku správu predložila matka.

32. Zo správy Daňového úradu Nitra zo dňa 14.07.2022 súd zistil, že navrhovateľka ako daňový subjekt podala naposledy daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2020 elektronicky dňa 19.03.2021. Údaje o príjmoch, výdavkoch nie sú v daňovom priznaní uvedené. Daňový subjekt podal nulové daňové priznanie. Za zdaňovacie obdobie roka 2021 daňové priznanie ku dňu vyhotovenia správy navrhovateľka nepodala, nebolo podané ani oznámenie o predĺžení lehoty.

33. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 06.07.2022 súd zistil, že navrhovateľka nie je registrovaná v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa, ani ako SZČO. Je poberateľkou invalidného dôchodku od 12.09.2017, od 01.01.2022 je jej vyplácaný invalidný dôchodok v sume 255,90 Eur mesačne.

34. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 12.07.2022 súd zistil, že otec mal. dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku v sume 109,20 Eur mesačne.

35. Zo správy Centra pre deti a rodiny v Necpaloch zo dňa 06.07.2022 súd zistil, že maloletý bol umiestnený do centra na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen, bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny, kde sa zadaptoval veľmi dobre a kde už má osvojený režim dňa. Po príchode do profesionálnej rodiny mu bol nastavený pravidelný denný režim, nevedel si držať fľašu a ani keksík. Postupne sa to naučil. Pri kúpaní veľmi plakal, neotvoril ani rúčku. Teraz už vo vaničke pekne sedí a hrá sa s hračkami. Pri zaspávaní bolo potrebné pri ňom sedieť. Je usmiatym dieťaťom, ktoré si vyžaduje neustálu pozornosť. V ohrádke sa pohrá iba chvíľočku, potom plače. Najskôr sa posúval po bruchu, teraz už pekne štvornožkuje. Dokáže sa pekne postaviť. Pije mlieko, sú mu podávané príkrmy a aj ovocie. So svojou biologickou rodinou nie je v osobnom kontakte. Matka a ani otec neprejavili záujem o návštevu. Cez SMS sa matka informovala ako má platiť výživné a v akej výške. Na prípadovej konferencii konanej dňa 20.04.2022 sa dohodli vzhľadom na vek dieťaťa, že zariadenie bude posilať starej matke dieťaťa J. B. videá a fotky maloletého, nakoľko matka nemá funkčný telefón. Stará matka J. B. sa o maloletom informuje len telefonicky. Jedenkrát sa telefonicky informovala aj O. F..

36. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 15.07.2022 vyplýva, že matka maloletého žila v prenajatom byte spolu so svojou matkou J. B.Á. Z. T. Q. C. XX, I., kde im bol podnájom zrušený po umiestnení detí N. B. T. Z. F. do CDR Necpaly, pričom matka je t.č. bez pobytu. Aktuálne od 17.06.2022 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici od 17.06.2022. Otec je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Ž. B., vrátil sa z výkonu trestu odňatia slobody, krátku dobu žil s matkou na adrese Q. C. XX, I., následne odišiel do podnájmu na ulici Š. XX, I., kde sa aj t.č. zdržiava. Má prenajatý 2-izbový byt, ktorý je zariadený a udržiavaný v priemernom poriadku a čistote. V podnájme žije s kamarátom F. A.. Pracoval vo firme „Hex-stav“, z práce bol prepustený kvôli nedostatku práce. Od 22.06.2022 pracuje v novej práci v stavebnej firme, ktorej názov nevedel uviesť. V tom čase uvádzal, že po prepustení matky z hospitalizácie nemieni s matkou obnoviť spolužitie.

37. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.07.2022 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku v aktuálnej výške 255,90 Eur mesačne.

38. Zo správy Mesta Nitra zo dňa 01.07.2022 súd zistil, že navrhovateľka je rozvedená, má 4 deti L. F., Z.. XX.XX.XXXX, J. F., Z.. XX.XX.XXXX, V. F., Z.. XX.XX.XXXX T. Q. F., Z.. XX.XX.XXXX. Táto je prihlásená k trvalému pobytu na adrese X. O., O. XX/XX, Z.. Mestská polícia Nitra neevидуje voči menovanej žiadne priestupkové konanie. Menová nemá evidované priznanie k dani z nehnuteľnosti.

39. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 29.06.2022 súd zistil, že navrhovateľka nepoberá dávku v hmotnej núdzi, poberá peňažný príspevok na osobnú asistenciu v sume 698,90 Eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 36,42 Eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena v aktuálnej sume 20,24 Eur mesačne. Nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bola evidovaná v období 12/2015 do 03/2016, bola vyradená na základe predloženia dokladu o vzniku živnostenského oprávnenia odo dňa 01.04.2016.

40. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 29.06.2022 súd zistil, že matka je prihlásená na adrese F. I. od 01.02.2018, poštovú adresu a ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá.

41. Zo správy Obce Železná Breznica zo dňa 28.06.2022 súd zistil, že otec maloletého sa v obci nezdržiava, nevlastní tu žiaden nehnuteľný majetok, o jeho súčasnom pobyte, majetkových, ani rodinných pomeroch nie je nič známe.

42. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 28.06.2022 súd zistil, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01/2022 v tom čase vo výške 68,80 Eur mesačne, nie je jej vyplácaný rodičovský príspevok, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, posledná evidencia bola od 05.02.2020 do 26.07.2020. Otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov vyplácaných úradom, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola od 11.02.2016 do 21.06.2016.

43. Zo správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya, Kremnica, zo dňa 23.12.2019 súd zistil, že matka bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v období od 21.12.2019 do 23.12.2019 so záverom porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním iných stimulácií vrátane kofeínu: akútna intoxikácia pervitínom a extázou.

44. Zo správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya, Kremnica zo dňa 16.12.2021 súd zistil, že matka bola hospitalizovaná v nemocnici v období 14.12.2021 do 16.12.2021 s diagnózou: porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia, zmiešaná a iná porucha osobnosti.

45. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2021 súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR.

46. Navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese O. XX/XX, X. O., Z. od 11.01.2002, je slovenskou štátnou občiankou, tak ako to vyplýva z lustrácie v RO SR (č.l. 10 spisu) zo dňa 16.12.2021.

47. Navrhovateľka mala uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom Opil s.r.o., Daxnerova 9, Žilina na pracovnú úlohu, ktorá mala byť vykonaná do 31.03.2022. Dohoda bola uzatvorená na obdobie od 01.04.2021, uzavretá bola dňa 23.03.2021. Mzda bola dojednaná 3,58 Eur/hodina brutto. Navrhovateľka mala vykonať pracovnú úlohu maľovanie a výrobu pohľadníc a sviečok podľa sezónnych požiadaviek zamestnávateľa.

48. Podľa Úradného záznamu Č.j.: 2790/2021 Mestskej polície Zvolen zo dňa 14.12.2021 dňa 14.12.2021 v čase 10.25 hod., bola hliadka MsP Zvolen vyslaná stálou službou na preverenie udalosti zaznamenatej hliadkou PCO, kde dochádzalo k ohrozovaniu maloletých detí ich matkou, ktorá javila známky požitia návykových látok. Na mieste bolo zistené, že udalosť sa zakladá na pravde. Šetrením bolo zistené, že matka mal. detí Z. B., Z.. XX.XX.XXXX sa správala agresívne k deťom, k hliadke, ako aj k okolo prechádzajúcim občanom. Na výzvy hliadky MsP nereagovala, svoju agresivitu zvyšovala. Na základe týchto skutočností bola informovaná stála služba MsP Zvolen prostredníctvom ktorej bol zabezpečený príchod sociálnych pracovníkov z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti mal. detí. Po ich príchode menovaná sa tiež hrubo správala k nim a verbálne ich napádala. Za asistencie prítomnej hliadky MsP Zvolen bolo jedno dieťa odobraté sociálnymi pracovníčkami a druhé dieťa si zobral otec, ktorý bol o udalosti vyrozumý. Po odobratí detí bola k menovanej privolaná RZP, nakoľko javila známky

sebapoškodzovania a neštandardného správania. Po príchode hliadky RZP, ktorá si menovanú prevzala, hliadka MsP miesto opustila. Celá situácia bola zaznamenaná na osobnú kameru č. ZK1.

49. Z Úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen číslo záznamu 2021/314092-52 zo dňa 14.12.2021 súd zistil, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bol telefonicky kontaktovaný pracovníkom stálej služby MsP Zvolen, ktorý informoval o zadržaní Z. B., ktorá je matkou dvoch mal. detí Z. F. vo veku 5 rokov a v tom čase F. N. B. vo veku 6 mesiacov. Obidve deti boli v tom čase pri matke, matka bola podľa slov príslušníkov MsP agresívna voči sebe, deťom, okoliu, vulgárna, javila známky požitia alkoholu a návykových látok. Matka policajtom utekala, fyzicky a slovne ich napádala. Po príchode pracovníkov úradu bola matka naďalej agresívna, vyhrážala sa prítomným osobám, bola v amoku, striedala pokojné správanie s agresívnym. Na miesto prišiel aj otec mal. Z.E. P. F., ktorý si maloletú prevzal do starostlivosti. Mal. F. N. matka vyťahla z kočíka a začala s ním behať po ulici a cez cestu, vykrikovala nezrozumiteľné slová. Vznikla obava, že by maloletému mohla ublížiť. Odmietla ho uložiť do kočíka a odovzdať prítomným pracovníckam. Svoju agresivitu stupňovala. Mal. dieťa F. N. jej bol odobratý, na miesto bola privolaná RZP, ktorá matku ošetrila a následne previezla do Psychiatrickej nemocnice Kremnica. Maloletý bol sociálnymi pracovníčkami prevezený do nemocnice vo Zvolene, kde bol hospitalizovaný za účelom absolvovania vyšetrení.

50. Zo správy AGEL SK, Nemocnica Zvolen a.s. Zvolen zo dňa 15.12.2021 súd zistil, že mal. dieťa F. N. B. bolo odporúčané na hospitalizáciu lekárom RLP MUDr. Mesiarikovou vzhľadom na akútnu hospitalizáciu matky na psychiatrickej klinike pre susp. abúzus návykových látok za účelom posúdenia zdravotného stavu dieťaťa. Bol prijatý záver: iné problémy súvisiace so sociálnym prostredím.

51. Navrhovateľka predložila na dokladovanie svojho príbuzenského vzťahu k mal. dieťaťu svoj rodný list (č.l. 27 spisu), jej otcom je P. Q.Š., Z.. XX.XX.XXXX, matkou L. Q.Á., Z.. XX.XX.XXXX.

52. Podľa potvrdenia ohľadne zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti MUDr. Soni Čulákovej, ambulancia všeobecného lekára Nitra zo dňa 17.12.2021 navrhovateľka je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

53. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 17.12.2021 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 252,60 Eur mesačne.

54. Z výpisu zo Živnostenského registra ohľadne navrhovateľky zo dňa 17.12.2021 (č.l. 30 spisu) súd zistil, že navrhovateľka podniká ako fyzická osoba - živnostník pod obchodným menom O. F., IČO: 50 251 121 s miestom podnikania O. XX/XX, XXX XX Z. s dátumom vzniku oprávnenia 01.04.2016 a to v oblasti resp. v predmete podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a v predmete podnikania dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov rovnako s dátumom vzniku oprávnenia na živnosť 01.04.2016.

55. Dňa 19.07.2021 bol Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen mailom doručený podnet na prešetrovanie starostlivosti matky o mal. deti (č.l. 38 spisu).

56. Z Úradného záznamu zo dňa 26.08.2021 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že tohto dňa na úrad sa dostavila stará matka mal. detí J. B., Z.. XX.XX.XXXX. Tejto dcérou je matka mal. detí Z. B., Z.. XX.XX.XXXX. Stará matka uviedla, že v utorok 24.08.2021 jej dcéra zavolała políciu na svoju matku J. B.. Z. sa pochytila s druhom starej matky, začala sa s ním hádať, že ju nechce v Rakúsku, Z. ho začala biť, on jej držal ruky, nechcel jej to vrátiť. Zavolała políciu, prišli dve hliadky, zobrali ich na ulicu P. aj s mal. Z., ktorá veľmi plakala. Stará matka uviedla, že matke nedá v tomto stave Z., pretože matka bola v amoku, bola agresívna, psychicky labilná. Matka neskôr volala políciu, že jej dcéru nechce stará matka dať naspäť. Potom neskôr písala, že ju to mrzí, že je to psychický stres z otca mal. F. N.. Z. povedala, že mama po nej kričí. Matka nevie podľa starej matky hospodáriť s peniazmi, za deň minie 200,- Eur a potom na druhý deň žiada peniaze, požičiava si peniaze. Vyvoláva starej matke, teda J. B., že to už nezvláda, že chce byť s nimi, nech ju zoberú so sebou. Matka nikdy nebola pod vplyvom alkoholu, drog, s B. začala užívať návykové látky. Nikola má podľa starej matky psychické problémy za ktoré môže jej druh B.. Stará matka uviedla, že si chce dať zveriť deti do svojej starostlivosti. Druh zostane v Rakúsku, stará matka sa vráti na Slovensko, chce podať výpoveď, aby mohla žiť s deťmi v prenajatom byte na Q. C. XX, I.. Matka mal. detí by sa mala podľa slov starej matky liečiť, chce s ňou ísť

k psychologovi, psychiatrovi. Starej matke bolo podané sociálne poradenstvo vo veci spísania návrhu na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

57. Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, v správe zo dňa 26.08.2021 uviedlo, že OO PZ Zvolen má vedomosť z častých oznámení, resp. oznámení smerujúcich k osobe matky mal. detí Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, že sa jedná pravdepodobne o osobu závislú na alkohole, ako aj na drogách. Dňa 24.08.2021 oznámila pravdepodobne J. B., telefonicky, že jej dcéra Z. B. prišla domov na adresu Q. C. XX nafetovaná, doma má mal. deti, majú tam nezhody. Uvedené oznámenie hliadka OO PZ Zvolen preverila, na mieste nezistila protiprávne konanie, malo sa jednať o spor medzi F. J. (priateľ J. B.) a Z. B. ohľadom jej mal. detí, kde hliadke na mieste uviedli, že uvedené si budú riešiť cez ÚPSVaR. V čase 23.29 hod. na linku telefonovala Z. B., kde rozhorčená oznámila, že jej matka J. B. zobrala jej 4-ročné dieťa, doposiaľ ju nevrátila na adresu Q. C. XX, kde Z. B. býva. Na miesto na preverenie bola opätovne vyslaná hliadka OO PZ Zvolen, kde bolo zistené, že Z. B. vydala svoju dcéru Z. pri predchádzajúcom preverení dobrovoľne svojej matke J. B., ktorá v tom čase bola so svojim priateľom F. J., Z. B. s tým súhlasila, v čase, keď dcéru matke dávala, sama bola opitá a kričala. J. B. uviedla, že bude mať v noci telefón vypnutý, nakoľko si chce v noci s vnučkou oddýchnuť. Oznamovateľka Z. B. bola na mieste o uvedených skutočnostiach poučená, keď uviedla, že bude nasledujúci deň kontaktovať svoju matku a spoločne si celú situáciu vydiskutujú. Následne počas služby bola tá istá hliadka dňa 25.08.2021 v čase 05.01 hod. vyslaná na adresu Q.Ž. C. XX kde opakovane volala na linku 158 Z. B., že bola napadnutá F. J. a on s jej matkou J. B. zobrali jej mal. dcéru Z. pričom nevie kde sa dcéra nachádza. Uvedené oznámenie sa nezakladalo na pravde, nakoľko Z. B. svoju dcéru Z. matke odovzdala dobrovoľne a vedela o tom, že s jej matkou J.K. P. T. X. F. J.. Dieťa nechcelo byť v prítomnosti matky, chcelo ísť so starou matkou, nakoľko Z. B. bola pod vplyvom alkoholu. Oznamovateľka Z. B. bola opätovne hliadkou poučená. Vykonaným šetrením na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, sociálna kuratela bolo zistené, že voči osobe Z. B. sú vedené konania, pričom pracovníci sociálnej kurately vykonávajú pravidelne šetrenia rodinných pomerov menovanej. K správe bol predložený i úradný záznam č. 582055 zo dňa 25.08.2021 a č. 582017 zo dňa 25.08.2021.

58. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.12.2021 súd zistil, že rodina je úradom vo veci podnetu monitorovaná od roku 2017, kedy bol na úrad doručený podnet, ktorý bol vyhodnotený a určená miera ohrozenia bola - bez ohrozenia. Od roku 2019 je rodina opätovne monitorovaná, nakoľko úradu bol doručený ďalší podnet. Matka mal. detí bola v čase od 21.12.2019 do 23.12.2019 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici. V tomto čase mala v starostlivosti jedno mal. dieťa dcéru Z.. Matka sa následne presťahovala do Nitry, neskôr žila s domnelým otcom maloletého N. B. v Českej republike. Do Zvolena sa vrátila v októbri 2020, bola tehotná. Starostlivosť matky o mal. dieťa v tomto čase bola primeraná. Spolupráca s matkou bola obtiažna, ani na opakované výzvy úradu nebola ochotná a schopná si zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie, či doniesť testy na prítomnosť omamných látok v tele. Situácia sa zhoršila po tom, čo druh matky F. B. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, pričom matka sa viackrát sama priznala, že situáciu psychicky nezvláda, je vyčerpaná. V tomto čase matka bola tehotná s mal. N.. U matky boli viditeľné zmeny v správaní, zmeny nálad, agresivita. Dňa 19.07.2021 bol úradu doručený ďalší podnet týkajúci sa matky mal. detí. Správanie matky v tomto čase už bolo nevyspytateľné, bola agresívna, vulgárna, nervózna, boli prítomné časté zmeny nálad, vyhľadávala konflikty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo do práce s rodinou zapojené CDR Tŕnie, ktoré vykonávalo opatrenia terénnou formou v zmysle § 11 ods. 3 písm. b/ bod 4 zákona č. 305/2005 Z.z.. Dňa 26.08.2021 na úrad sa dostavila stará matka zo strany matky, ktorá uviedla, že došlo ku konfliktu medzi matkou a druhom starej matky, pričom bola privolaná aj policajná hliadka. Na základe tohto si stará matka podala návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti pod Sp.zn. 18P/41/2021 Okresného súdu Zvolen, ktorý však stará matka vzala späť. Bolo to v septembri 2021. Posledný incident sa odohral dňa 14.12.2021, kedy k matke bola privolaná mestská polícia, RZP, maloletá Z. bola odovzdaná otcovi maloletej, F. N. bol pracovníkmi úradu prevezený do nemocnice Zvolen.

59. Zo správy MUDr. Marty Cvejkušovej, neštátna ambulancia pre deti a dorast Zvolen zo dňa 25.01.2022 (spis Sp.zn. 7P/16/2022) súd zistil, že maloletý bol v zdravotnej starostlivosti ambulancie od narodenia, kedy bola zdravotná dokumentácia odovzdaná detskému lekárovi do Nitry. Matka chodila do poradne a na očkovanie s dieťaťom sama. Osobná hygiena bola dobrá, dieťa bolo vždy čisto oblečené, matka nepôsobila pod vplyvom alkoholu. Známky ubližovania na dieťaťi neboli prítomné.

60. Zo správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza zo dňa 18.02.2022 (spis Sp.zn. 7P/16/2022) súd zistil, že matka bola hospitalizovaná od 18.12. do 28.12.2021 v nemocnici, preložená bola z Psychiatrickej nemocnice Kremnica. Dominovala u nej porucha psychiky spôsobená užívaním psychoaktívnych látok, bola jej doporučená psychofarmakologická liečba a ambulantné kontroly u psychiatra po prepustení.

61. Zo správy MUDr. Anny Štrbianovej, psychiatra, Psychiatrická ambulancia Zvolen s.r.o. zo dňa 11.02.2022 (spis Sp.zn. 7P/16/2022) súd zistil, že matka bola vyšetrená dvakrát a to 10.01.2022 a 31.01.2022 za účelom žiadosti menovanej, či je schopná mať v starostlivosti vlastné dieťa 6-ročné. Lekárska správa obsahuje vyjadrenie: „Nezistujem závislosť na drogách a alkohole stabilnú, je prítomná porucha osobnosti - abnormnú, impulzívnu, s poruchou ovládania, či už pod vplyvom alkoholu, drogy alebo inej návykovej nezávislé. O liečbu na psychiatrickej ambulancii psychofarmakám nemá záujem. Vypísaný výmenný lístok na psychoterapiu ku PhDr. Jáchymovičovej, neviem či sa tam objednala“. Z vyšetrenia vyplýva záver: „Menovaná v súčasnosti nie je spôsobilá zabezpečovať primeranú starostlivosť o mal. dieťa, vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav - abnormné poruchy správania emočne nestabilnej osobnosti“.

62. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 05.03.2022 č.: 642936 (spis Sp.zn. 7P/16/2022) súd zistil, že dňa 04.03.2022 policajná hliadka v čase o 22.23 hod. bola vyslaná na adresu O. XX, Z. - X. O., keď telefonoval oznamovateľ J. F., že jeho bývalá manželka O. F. má zverené mal. dieťa do osobnej starostlivosti a je pod vplyvom alkoholu. V dome na mieste samom bola stotožnená osoba O. F., P. L. Q. F. T. V. F., Q. J. F. T. F.. H. F. N. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá mal. osoba bola zverená do osobnej starostlivosti O. F.. O. F. bola vyzvaná policajnou hliadkou, aby sa podrobila orientačnej dychovej skúške s čím súhlasila, v čase o 22.55 hod. sa jej podrobila s nameranou hodnotou 1,18 mg/l. Následne bola vyzvaná sociálna kuratela, ktorá sa na miesto dostavila. Bola spísaná potrebná dokumentácia, keď maloleté osoby boli dočasne zverené do starostlivosti J. F.. K danej veci bol spísaný úradný záznam OR PZ v Nitre odborom poriadkovej polície, ako i Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, z ktorého vyplýva, že O. F. dňa 04.03.2022 odovzdala mal. deti včítane F. N. B., Z.. XX.XX.XXXX do starostlivosti J. F., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý je plnoletým synom O. F. s tým, že tento sa zaviazal zabezpečovať riadne starostlivosť o mal. deti do času vytriezvenia O. F.. Starostlivosť mala byť naďalej zabezpečovaná na adrese O. XX, X. O..

63. Z Úradného záznamu spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 05.03.2022 (spis 7P/16/2022) vyplýva, že dňa 04.03.2022 v čase o 22.55 hod. Obvodné oddelenie PZ Kalvária telefonicky kontaktovalo na pohotovostnom čísle úradu pracovníkov úradu, ktorí mali nariadenú služobnú pohotovosť. Bola odovzdaná informácia o vzniknutej situácii, a to že na adrese O. XX, X. O. sa v domácnosti zdržiava O. F., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá podľa slov príslušníka hliadky PZ je pod vplyvom alkoholu. Táto sa podrobila dychovej skúške s výsledkom 2 ‰. Po príchode na uvedenú adresu v domácnosti sa nachádzala O. F. a spoločne s ňou mal. deti V. F., Z.. XX.XX.XXXX, Q. F., Z.. XX.XX.XXXX T. F., F. N. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorého menovaná mala zverného do náhradnej osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Mal. dieťa pokojne spalo v detskej izbe v detskej postieľke. Mal. V. T. Q. boli tiež v poriadku. V domácnosti sa nachádzal tiež plnoletý syn O. F., J. F., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý sa vrátil zo zahraničia. V domácnosti sa tiež nachádzal bývalý manžel O. F. J. F., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý privolal hliadku PZ. Tento slovné útočil na výkon práce úradu. Vyjadroval nespokojnosť so starostlivosťou o mal. deti, ktoré zabezpečuje O. F.. Táto nie je schopná podľa neho zabezpečovať riadne starostlivosť o deti nakoľko je vozíčkarka, s amputovanou jednou nohou po koleno a druhou po prsty, pričom táto denne požíva alkoholické nápoje. O svoje mal. dcéry sa podľa jeho slov vie postarať sám. Dcéry boli dopytované, odmietli ísť s otcom, chceli zostať doma. Slovné útočili na otca, na ktorého zvýšeným hlasom hovorili, že im už má dať pokoj, pretože im robí stále problémy, matka je z toho už unavená. O. F. na mieste bola dopytovaná, čo bolo dôvodom požitia alkoholických nápojov vo zvýšenej miere. Uviedla, že sa jej plnoletý syn konečne po dlhej dobe vrátil zdravý domov na Slovensko a preto chceli príchod spoločne osláviť. Syn nepil iba ona. Podľa jej slov to potrebovala, pretože prežíva ťažšie obdobie s bývalým manželom. Bližšie sa k tomu vyjadriť nechcela. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Tiež bola upozornená na to, že keďže sa v jej domácnosti nachádza 8-mesačné dieťa, aby obmedzila požívanie alkoholických nápojov. Dňa 07.03.2022 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra spísaný ďalší úradný záznam (spis Sp.zn. 7P/16/2022), v zmysle ktorého O. F. sa ospravedlnila za situáciu. Vyjadrila sa, že už najbližšiu dobu nebude požívať alkoholické nápoje. V čase návštevy dňa 07.03.2022, ktorá bola vykonaná v jej domácnosti nebolo na nej badať známky požitia alkoholu. V domácnosti bol poriadok. V závere bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo.

64. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

65. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

66. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

67. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

68. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

69. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

70. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

71. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov

na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

72. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

73. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

74. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

75. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

76. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

77. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

78. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

79. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

80. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

81. Súd zhodnotil všetky vykonané dôkazy v konaní a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov Z. B., Z. XX.XX.XXXX T. F. B., Z. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého nie sú manželmi. V súčasnom období žijú v spoločnej domácnosti na adrese Š. XX, I. v prenajatom 2-izbovom byte spolu s ďalšími osobami E. L. T. P. X. P. F.. Z partnerského vzťahu rodičov nepochádza okrem maloletého žiadne iné spoločné dieťa. Obidvaja rodičia majú ďalšie mal. deti, matka mal. Z. F., Z. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/22/2022-83 zo dňa 23.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2022 na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rodičov do osobnej starostlivosti svojho otca P. F., Z. XX.XX.XXXX s tým, že matka má povinnosť prispievať na výživu mal. Z. mesačne sumou 30,- Eur so splatnosťou vždy do 18.-teho dňa v mesiaci k rukám otca maloletej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otec maloletého F. B. má ďalšie dieťa mal. L. B., Z. XX.XX.XXXX, ktorý sa nenachádza v jeho osobnej starostlivosti a ku ktorému má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 50,- Eur mesačne. Otcovstvo k maloletému dieťaťu N. B. bolo určené len počas súdneho konania rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 12Pc/11/2021-38 zo dňa 18.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2022 a ktorým bolo určené, že F. B., Z. XX.XX.XXXX je otcom mal. dieťaťa. Tento vykonával trest odňatia slobody, prepustený bol z výkonu trestu odňatia slobody počas súdneho konania. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu doposiaľ nebol súdom upravený. Maloletý bol na základe udalosti, ktorá sa odohrala dňa 14.12.2021 odňatý z osobnej starostlivosti matky, pretože podľa listinných dôkazov, ktoré boli v konaní doložené v uvedený deň matka majúca v osobnej starostlivosti maloletého,

okrem neho v tom tom čase ešte aj mal. Z., nebola schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, ani o maloletého, ktorý je v útlom veku a ku ktorému v tomto čase otcovstvo ešte nebolo určené. Maloletý bol odobratý matke Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za asistencie hliadky MsP Zvolen, keď matka javila známky požitia návykových látok, dochádzalo k ohrozovaniu mal. detí ich matkou, matka bola agresívna, javila známky sebapoškodzovania a neštandardného správania, s deťmi sa nachádzala na verejnom priestranstve, bola jej zabezpečená odborná pomoc, keď bola privolaná RZP, ktorá po ošetrovaní matky matku previezla k hospitalizácii. Maloletý bol umiestnený k hospitalizácii v nemocnici vo Zvolene za účelom zistenia jeho zdravotného stavu. O týchto skutočnostiach svedčia úradný záznam Mestskej polície Zvolen zo dňa 14.12.2021, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 14.12.2021, správa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 17.12.2021. Matka maloletého v tomto čase žila v domácnosti so svojou matkou J.Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá pracovala v Rakúsku a s jej partnerom F. J. Z. T. Q. C. XX, I., keď v spoluzití dochádzalo k nezhodám, tak ako to vyplýva zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene, Obvodného oddelenia policajného zboru zo dňa 26.08.2021 včítane úradných záznamov zo dňa 25.08.2021 svedčiacich o policajnom zásahu v domácnosti matky z dôvodu nezhôd, ktoré pramenili z toho, že matka požívala alkohol, jej správanie bolo agresívne, sama matka matky mal. dieťaťa J. B., signalizovala nedostatočnú starostlivosť matky o maloletého, ako aj o jeho sestru mal. Z., čo bolo dôvodom, že stará matka podala na tunajšom súde návrh na zverenie mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, tak ako to vyplýva z konania vedeného pred tunajším súdom pod Sp.zn. 18P/41/2021, ako i z konania vedeného pod spisovou značkou 17P/61/2021. Stará matka J. B. signalizovala i Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen skutočnosť, že matka požíva okrem alkoholu i iné návykové látky. Svedčí o tom úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 26.08.2021 z ktorého vyplýva, že stará matka oznamovala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, že matka nezvláda starostlivosť o maloletého, a vôbec starostlivosť o deti, návykové látky začala požívať počas spoluzitia s druhom F. B., z toho pramenia psychické problémy matky. Tieto skutočnosti potvrdzuje lekárska správa Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya Kremnica zo dňa 16.12.2021, z ktorej vyplýva, že matka bola v období od 14.12.2021 do 16.12.2021 hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici pre poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním alkoholu: akútna intoxikácia, tiež pre zmiešanú a inú poruchu osobnosti, keď matka predchádzajúcu hospitalizáciu v tejto istej nemocnici absolvovala v období od 21.12.2019 do 23.12.2019 pre poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním iných stimulancií vrátane kofeínu: akútna intoxikácia pervitínom a extázou. Nakoľko maloletý sa pre udalosť zo dňa 14.12.2021 ocitol bez osobnej starostlivosti a nakoľko stará matka maloletého J. B. svoj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti uplatnený v konaní pred tunajším súdom pod Sp.zn. 18P/41/2021 vzala späť, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen kontaktoval ďalšiu príbuznú maloletého, teraz zo strany otca matky maloletého, jej tetu O. F., ktorá prejavila záujem, že o maloletého sa postará a preto podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v súbehu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel, keď na základe uznesenia tunajšieho súdu Sp.zn. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 16CoP/8/2022-113 zo dňa 22.03.2022, ktoré rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 01.04.2022, maloletý bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, O. F.. Medzičasom však došlo tak ako vyplynulo z dokazovania, predovšetkým z konania vedeného pred tunajším súdom pod Sp.zn. 7P/16/2022 k zmene skutkových okolností v tom, že na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen uznesením č.k. 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 12CoP/20/2022-18 zo dňa 29.06.2022 bol maloletý odňatý z dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti O. F. a umiestnený do Centra pre deti a rodiny Necpaly, keďže nebola zistená žiadna osoba z príbuzných, ktorá by bola v dostatočnej miere schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Neodkladné opatrenie sa týkalo aj sestry maloletého Z. F.H., Z.. XX.XX.XXXX. Maloletý bol odňatý zo starostlivosti O. F. z dôvodu, že dňa 04.03.2022 na deň 05.03.2022 navrhovateľka O. F. v nočných hodinách riadne nezabezpečovala starostlivosť o maloletého, bola pod vplyvom alkoholu, v dychu jej bolo namerané 1,18 mg/l alkoholu Okresným riaditeľskom PZ v Nitre, odborom poriadkovej polície, ktoré vykonalo zásah v domácnosti O. F. po signalizácii zo strany jej bývalého manžela, že táto je zjavne značne pod vplyvom alkoholu, tak ako to vyplýva z úradného záznamu OR PZ Nitra zo dňa 05.03.2022 a z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 05.03.2022. Mal. dieťa sa od apríla 2022 nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, umiestnený bol dňa 04.04.2022. Od jeho umiestnenia zabezpečuje sa mu osobná starostlivosť v profesionálnej náhradnej rodine, kde prospieva. So svojou biologickou rodinou nie je v osobnom kontakte, otec, ani matka neprejavili záujem o návštevu maloletého, cez SMS

správy sa matka informovala ako má platiť výživné a v akej výške. Navrhovateľka sa o maloletého zaujímala len jedenkrát telefonicky, ani raz ho nenavštívila. Uvedené vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny v Necpaloch zo dňa 06.07.2022. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v správe zo dňa 30.08.2022 doplnil, že matka bola maloletého navštíviť v CDR Necpaly jedenkrát, plánuje ho navštíviť opätovne. O. F., teda navrhovateľka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, nebola ho navštíviť, a ani sa ďalej neinformuje na stav maloletého v zariadení okrem jedného telefonického kontaktu. Navrhovateľka nekontaktovala ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ohľadne zisťovania pomerov maloletého. Otec o maloletého nejaví žiaden záujem, stará matka sa informuje o maloletom len telefonicky. Na prípadovej konferencii konanej dňa 20.04.2022 bolo dohodnuté, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa zariadenie bude posilať videá, fotky mal. dieťaťa starej matke J. B., pretože matka nemá funkčný telefón.

82. Z ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Zákon neurčuje na tomto mieste žiadne hmotnoprávne podmienky pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Odvoláva sa len na prioritnú zásadu rodinného práva, ktorou je chránenie záujmu mal. dieťaťa. Podporne treba preto využiť všeobecné ustanovenie § 44 Zákona o rodine, ktoré určuje podmienky pre zverenie dieťaťa do akejkoľvek formy náhradnej starostlivosti. Vo vzťahu k náhradnej osobnej starostlivosti platí subsidiárne. Preto možno vyvodiť, že dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Z ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a v vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o mal. dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V súdnom prípade síce rodičia mal. dieťaťa žijú spolu, ale nepreukázali, že môžu a teda, že sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v útlom veku riadne bez ohrozenia zdravia maloletého dieťaťa. Mal. dieťa svojho otca doposiaľ nepozná, narodilo sa v období, keď otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, prepustený bol z výkonu trestu odňatia slobody v čase, kedy mal. dieťa bolo na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom odovzdané do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, ktorá skutočnosť nastala v mesiaci apríl 2022, konkrétne dňa 04.04.2022. Otec sa o maloletého syna nezaujíma, v zariadení nebol navštíviť mal. dieťa ani raz, neinformuje sa ohľadne mal. dieťaťa žiadnym spôsobom, neprejavil o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa žiaden záujem. Matka mal. dieťaťa, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania trpí zdravotnými ťažkosťami. Je nepochybné, že matka bola dňa 14.12.2021 príslušníčkou RZP ošetrovaná a prevezená do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, kde bola hospitalizovaná od 14.12.2021 do 16.12.2021 so zistenou diagnózou F10.0 porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu; akútna intoxikácia a F61 zmiešaná a iná porucha osobnosti. U matky maloletého nešlo o prvý takýto prípad. Z prepúšťacej správy tej istej nemocnice zo dňa 23.12.2019 vyplýva, že matka bola hospitalizovaná v tejto nemocnici aj od 21.12.2019 do 23.12.2019 taktiež z dôvodu akútnej intoxikácie, nie alkoholom, ale pervitínom a extázou (diagnóza F15.0 porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním iných stimulácií vrátane kofeínu). Počas súdneho konania matka bola opätovne hospitalizovaná v tej istej nemocnici v období od 17.06.2022 do 14.07.2022, ako to vyplýva z lekárskej správy tej istej nemocnice zo dňa 14.07.2022 pre F60.31 emočne nestabilná osobnosť, hraničný typ (F10.0 v anamnéze a F15.0 v anamnéze). Ďalšiu hospitalizáciu odmietla, nastúpila na ambulantné psychiatrické liečenie u MUDr. Štrbianovej, ktoré doposiaľ nie je ukončené, pričom ako súd už dôvodí, z lekárskejších správ tejto psychiatricky vyplýva, že matka nateraz nie je spôsobilá riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa sa s mal. dieťaťom doposiaľ nestretol. Všetky tieto skutočnosti svedčia o tom, že rodičia nateraz nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. V súčasnosti sa matka podrobuje síce psychiatrickej ambulantnej liečbe, tak ako to vyplýva z predloženej lekárskej správy matkou vyhotovenej psychiatrickou MUDr. Annou Štrbianovou, Psychiatrická ambulancia Zvolen s.r.o. (č.l. 218 spisu), avšak liečba matky doposiaľ nie je ukončená, matka má plánované kontrolné vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii dňa 19.09.2022, pričom súd nemohol prehliadnuť, že z lekárskej správy tejto psychiatricky zo dňa 11.02.2022 vyplýva, že matka nie je spôsobilá zabezpečovať primeranú starostlivosť o dieťa vzhľadom na svoj nepriaznivý stav - abnormné poruchy správania emočne nestabilnej osobnosti. Liečba matky doposiaľ nie je ukončená, matka nedokladala o tom správy, preto nie je podľa názoru súdu schopná riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, otec nepredložil súdu tiež žiadne dôkazy, že je schopný riadne zabezpečiť túto starostlivosť, keď navyše matka súdu oznámila (č.l. 197 spisu), že sa „ambulantne lieči“ aj otec mal. dieťaťa. Neuviedla však, z akého zdravotného dôvodu. Je tak zrejmé, že rodičia nateraz nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, preto pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého prichádzala

do úvahy náhradná starostlivosť v zmysle § 44 a nasledujúcich Zákona o rodine, keď jednou z jej foriem je i zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, ktorá spĺňa predpoklady v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Takýto návrh podala navrhovateľka, teta matky.

83. Vo výbere konkrétnej osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, uprednostňuje zákon príbuzných dieťaťa za podmienky, že spĺňajú predpísané predpoklady. Súd vhodnú osobu vyberá podľa jej záujmu o zverenie, a ak je vhodných osôb viac, potom rozhodne záujem dieťaťa, daný kvalitou výchovného prostredia, stabilitou pomerov dieťaťa, citovými väzbami ku každému z nich a samozrejme aj názorom dieťaťa, ak je schopné vzhľadom na svoj vek ho prejavíť. Osoba, ktorá navrhuje zveriť dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti nemusí byť zapísaná v žiadnom zozname žiadateľov o túto starostlivosť. Je to logická požiadavka s ohľadom na charakter inštitútu náhradnej osobnej starostlivosti, ktorého zmyslom je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie. Zákon kladie na osobu náhradného rodiča požiadavky, ktoré majú zabezpečiť, že výkon osobnej starostlivosti o dieťa bude realizovaný výlučne v záujme maloletého. Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len fyzickej osobe, keďže ide o formu náhradnej rodinnej starostlivosti. Pre posúdenie spôsobilosti zabezpečiť dieťaťu riadne výchovné prostredie zákon ukladá záujemcovi naplnenie minimálne nasledujúcich predpokladov: musí mať trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí mať osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon tejto funkcie a musí spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nim žijú v domácnosti, zaručovať, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

84. V súdenom prípade súd skúmal u navrhovateľky, ktorá žiadala maloletého v útlom veku zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti naplnenie týchto zákonných predpokladov. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, prihlásená je k trvalému pobytu na adrese O. XX/XX, X. O., Z., ako súd zistil z lustrácie v Registri obyvateľov SR zo dňa 16.12.2021, keď na tejto adrese trvalého pobytu je prihlásená od 11.01.2002 a v skutočnosti na tejto adrese i býva. Je slovenskou štátnou občiankou, ďalej je rozvedená a v osobnej starostlivosti má dve mal. deti pochádzajúce z manželstva dcéry V. T. Q. F., L., H. Z.. XX.XX.XXXX. Žije s mal. deťmi na adrese trvalého pobytu, kde sa nachádza rodinný dom v spoločnom vlastníctve s bývalým manželom, keď doposiaľ sa s bývalým manželom nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov k rodinnému domu. Domácnosť je udržiavaná na priemernej úrovni, ako súd zistil zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 24.08.2022. Navrhovateľka je v príbuzenskom pomere k maloletému, je tetou matky maloletého (sestrou otca matky maloletého). Táto podaným návrhom prejavila záujem o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, avšak po podaní návrhu, najmä po odňatí maloletého z jej výchovného prostredia v mesiaci apríl 2022 a po jeho umiestnení dočasne do Centra pre deti a rodiny Necpaly na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu prestala o maloletého javiť záujem, maloletého v uvedenom zariadení ani raz nenavštívila, len jedenkrát sa telefonicky informovala ohľadne maloletého, tak ako súd zistil zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 30.08.2022 a zo správy Centra pre deti a rodiny v Necpaloch zo dňa 06.07.2022. Nenadviazala kontakt ani s kolíznym opatrovníkom za účelom zistenia ako mal. dieťa prosperuje. Žiadneho pojednávania nariadeného v súdnej veci sa nezúčastnila, a to bez ospravedlnenia, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, zostala v konaní nečinná. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že táto neprejavila počas súdneho konania „opravdivý“ záujem na zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Na zistenie tejto skutočnosti súd dôvodne musel prihliadnuť pri rozhodovaní, či takejto osobe je dôvodné zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej súd v konaní nemohol opomenúť vyhodnotiť aj zdravotný stav navrhovateľky ako záujemkyne o náhradnú osobnú starostlivosť. Záujemca o náhradnú osobnú starostlivosť mal. dieťaťa musí spĺňať osobné predpoklady pre túto starostlivosť, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, tiež spôsobom svojho života musí zaručovať, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa. Zo zadovážených správ ohľadne šetrenia pomerov v rodine navrhovateľky, najmä z poslednej tejto správy zo dňa 24.08.2022 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra mal súd preukázané, že navrhovateľka pokiaľ ide o zdravotný stav uviedla, že sa jej zdravotný stav zhoršil, absolvovala od podania návrhu operáciu, pričom prognóza jej zdravotného stavu je neistá. Preto jej bolo odporúčané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, aby zvážila späťvzatie návrhu ohľadne zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sama je odkázaná na pomoc iných osôb, pričom lekári uvažujú o jej ďalšej operácii, keď bude sama potrebovať zvýšenú starostlivosť, čo by jej bránilo plnohodnotne zabezpečovať osobnú

starostlivosť o mal. dieťa v útlom veku. Navrhovateľka na toto doporučenie nereagovala, súd ju vyzval, aby predložila v konaní aktuálnu správu o svojom zdravotnom stave, ktorú napriek výzve súdu a to opakovanej nepredložila. Tým súdu nepreukázala, že z hľadiska zdravotného stavu spĺňa predpoklady pre zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa, keď v tejto súvislosti súd poukazuje na dôkazy vykonané v konaní, najmä rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 16.10.2020, zo dňa 24.01.2020, zo dňa 09.04.2018, z ktorých rozhodnutí vyplýva, že navrhovateľka vzhľadom na svoj zdravotný stav má zadefinované ťažké zdravotné postihnutie, keď je sama odkázaná na osobnú asistenciu, ktorá jej bola priznaná, v oblasti mobility je odkázaná na pomoc inej osoby pri preprave alebo premiestňovaní pri pracovných aktivitách, pri občianskych aktivitách, pri rodinných aktivitách a pri voľnočasových aktivitách, tiež vzhľadom na svoj ťažký zdravotný stav je v oblasti sebaobsluhy odkázaná na pomoc tiež osobného asistenta pri úkonoch kúpania, vyprázdňovania čriev a mechúra, obliekania, vyzliekania, príprave jedla, podávania jedla, nakupovania, pomoci pri akútnom ochorení, ktoré ťažké zdravotné postihnutie bolo dôvodom priznania zo strany štátu opakovaných peňažných príspevkov pre navrhovateľku na osobnú asistenciu, na kúpu osobného motorového vozidla s automatickou prevodovkou, na kúpu pomôcky - mechanického vozíka a na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Z kompletného posudku ohľadne navrhovateľky zo dňa 12.10.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vyplýva, že navrhovateľke vyplývajú z ťažkého zdravotného postihnutia sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie, keď táto má v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia obmedzenia v oblasti mobility, premiestňuje sa pomocou mechanického vozíka, v oblasti orientácie obmedzenia nemá, v oblasti komunikácie je bez obmedzenia, nie je odkázaná na pomoc inej osoby pri zabezpečovaní kontaktu s okolitým prostredím, v oblasti sebaobsluhy je odkázaná na pomoc pri úkonoch stravovania, pitného režimu, vyprázdňovania, osobnej hygieny, celkového kúpeľa, obliekania a vyzliekania, pohybu, dodržiavania liečebného režimu, keď zvláda úkony orientácie v prostredí a nevyžaduje dohľad. Vzhľadom na ťažký zdravotný stav je v oblasti sebaobsluhy odkázaná na pomoc osobného asistenta. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd mal za to, že navrhovateľka nespĺňa zdravotné predpoklady na zabezpečovanie riadnej náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa, ktoré v mesiaci jún 2022 dosiahlo len jeden rok veku. Nakoľko navrhovateľka vo vymenovaných úkonoch sebaobsluhy je sama obmedzená a odkázaná na pomoc inej osoby, podľa názoru súdu nie je schopná riadne zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloletého bez pomoci iných osôb.

85. Súd v konaní nemohol prehliadnúť ani tú skutočnosť, za akých okolností došlo k odňatiu maloletého z výchovného prostredia navrhovateľky, do ktorého maloletý bol zverený navrhovateľke dočasne na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Maloletý bol odňatý zo starostlivosti navrhovateľky dňa 04.03.2022 v nočných hodinách, keď navrhovateľka zistiteľne bola pod vplyvom alkoholických nápojov, a to vo zvýšenej miere, keď po zásahu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, odboru poriadkovej polície v jej domácnosti sa dobrovoľne podrobila uvedeného dňa dychovej orientačnej skúške s nameranou hodnotou alkoholu v dychu 1,18 mg/l, teda bola pod vplyvom alkoholu vo zvýšenej miere napriek tomu, že bola povinná zabezpečovať riadne a neohrozene osobnú starostlivosť maloletému (okrem toho ďalším dvom svojim mal. deťom). O tejto skutočnosti bol dokladaný Úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, odbor poriadkovej polície zo dňa 05.03.2022 a Úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 04.03.2022 (konanie Sp.zn. 7P/16/2022). Maloletý v tom čase mal len 8 mesiacov. V tomto čase navrhovateľke bolo doporučené, aby obmedzila požívanie alkoholických nápojov. I keď navrhovateľka dôvodila ich požitie rodinnými problémami (nepriaznivú situáciu s bývalým manželom), táto skutočnosť nie je dôvodom takéhoto nezodpovedného správania sa navrhovateľky vo vzťahu k zabezpečeniu osobnej starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka bola povinná pred súdom v konaní preukázať, že nepožíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, keď ohľadne tejto skutočnosti nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy. Predmetná udalosť predstavuje závažné osobnostné zlyhanie navrhovateľky, na ktoré súd v konaní bol povinný prihliadnúť pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého do jej osobnej náhradnej starostlivosti. Navrhovateľka pred súdom nepreukázala, že je schopná ako náhradná matka túto starostlivosť vykonávať riadne, v záujme maloletého neohrozujúc zdravie, výchovu maloletého. V konaní navrhovateľkou nebol preukázaný správny motív na takejto starostlivosti, neboli preukázané zdravotné a osobnostné predpoklady navrhovateľky na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti, keď v tomto prípade neboli navrhovateľkou poskytnuté dostatočné záruky, že záujem dieťaťa bude ňou dostatočne chránený.

86. Napriek teda tomu, že rodičia nateraz nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol, pretože navrhovateľka nespĺňa predpoklady na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vždy uprednostní predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak však tento spĺňa predpoklady ustanovené zákonom (§ 45 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine). Uvedené predpoklady neboli preukázané, preto súd návrh navrhovateľky zamietol. Prihliadol pritom i na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil tento návrh zamietnuť, ako aj stanovisko Okresnej prokuratúry Zvolen, ktorá na základe vykonaného dokazovania tiež doporučila návrh navrhovateľky zamietnuť.

87. Žiadna iná fyzická osoba, ktorá by spĺňala zákonné predpoklady a ktorá by súhlasila so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v konaní zistená nebola. Stará matka maloletého J. B. svoj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vzala späť. Maloletý sa t.č. nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly, je umiestnený v profesionálnej rodine, ktorá mu zabezpečuje starostlivosť, je bez ohrozenia života a zdravia.

88. Nakoľko súd návrh vo veci samej zamietol, neodkladné opatrenie nariadené v predmetnej veci po začatí konania vo veci samej zrušil v zmysle § 335 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP. Neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 16CoP/8/2022-113 zo dňa 22.03.2022 maloleté dieťa bolo dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky do právoplatného skončenia vo veci samej. Nakoľko súd návrh navrhovateľky zamietol, bolo dôvodné zrušiť označené neodkladné opatrenie.

89. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).