

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/778/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210447
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714210447.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky P. T., bytom Y. C. č. XXX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 proti odporkyni Y. O., bytom Y. C. XXX, právne zastúpená JUDr. Alojzom Dlabáčom, advokátom, AK Považská Bystrica, Sládkovičova 2545/4, o odstránenie oplotenia a zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľky, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7C/222/2014-70 zo dňa 24. júna 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku II. o náhrade trov odporkyne **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 291,68 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu odporkyne advokáta JUDr. Alojza Dlabáča. Trovy znaleckého dokazovania vo výške 264,24 eur hradí štát.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckych práv navrhovateľky viažucich sa k parc. č. KN C 947/1 a č. KN C 947/2, k. ú. Horný Moštenec, vrátane prechádzania po predmetných parcelách a zdržiavania sa na nich a súčasne žiadala, aby súd odporkyňu zaviazal k povinnosti z predmetných nehnuteľností odstrániť ňou vybudované oplotenie tvrdiac, že na LV č. 270 k. ú. Horný Moštenec je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parc. č. KN C 947/2 v spoluvlastníckom podiele 1/2 a na LV č. 623 k. ú. Horný Moštenec je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parc. č. KN C 947/1 taktiež v spoluvlastníckom podiele 1/2. Ako navrhovateľka ďalej uviedla, odporkyňa je na LV č. 130 k. ú. Horný Moštenec zapísaná ako výlučná vlastníčka susedných nehnuteľností parc. č. KN C 948/3, KN C 948/4 a KN C 948/5, pri užívaní ktorých odporkyňa neustále zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľky tým, že prechádza na jej nehnuteľnosti a novovybudované oplotenie postavila nie na hranici, ale na parcelách, ktorých podielovou spoluvlastníčkou je navrhovateľka, teda na parcelách č. KN C 947/1 a KN C 947/2.

V priebehu konania navrhovateľka na pojednávaní dňa 24.6.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaný návrh zobrala späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že až z písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa 5.6.2015 zistila, že odporkyňa si Geometrickým plánom Ing. Igora Strháka č. 47/2013 zo dňa 28.11.2013 dala odčleniť z parcel KN C 948/3 a KN C 948/4 časť zodpovedajúcu parcele č. KN C 948/6, ku ktorej vlastnícke právo previedla kúpnu zmluvou registrovanou na Správe katastra Považská Bystrica pod č. V 3890/13 na tretiu osobu E. C..

Vzhľadom na súhlasné stanovisko odporkyne so späťvzatím návrhu a zastavením konania, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, t.j. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľku zaviazal k povinnosti nahradiť odporkyňu trovy konania 291,68 eur, ktoré trovy podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavujú trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci á 64,53 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenia odporkyne v priebehu konania zo dňa 30.4.2015 a zo dňa 5.6.2015, účasť právneho zástupcu odporkyne na pojednávaní dňa 24.6.2015) a 4x režijný paušál á 8,39 eur.

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 24.6.2015 žiadala, aby súd v zmysle ustanovenia § 150 O.s.p. odporkyňu právo na náhradu trov konania nepriznal, pričom tento návrh odôvodnila tým, že odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 4.11.2014, na pojednávaní dňa 19.11.2014, ani na ohliadke vykonanej súdom na mieste samom dňa 16.1.2015, neoznámila skutočnosť, že sama nie je vlastníčkou parc. č. KN C 948/6 - orná pôda o výmere 35 m² k. ú. Horný Moštenec, pretože vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti previedla kúpnu zmluvou na E. C., a teda, že nie je v spore pasívne legitimovaná. Tomuto návrhu navrhovateľky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. súd nevyhovel a ako už bolo vyššie uvedené, o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Uvedené ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok prípadne odchýlku zo zásady zodpovednosti za zavinenie, že konanie sa muselo zastaviť (§ 142, § 146 ods. 2 O.s.p.). Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitého zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, zárobkové, osobné, sociálne a iné pomery všetkých účastníkov konania, teda nielen toho účastníka, ktorého by zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá. Rovnako musí súd prihliadať na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Súd mal v danej veci pri rozhodovaní o trovách konania za preukázané, že zastavenie konania zapríčinila navrhovateľka tým, že pred podaním samotného návrhu nezistila tú skutočnosť, že odporkyňa z časti svojej nehnuteľnosti parc. č. KN C 948/3 a KN C 948/4 si dala Geometrickým plánom odčleniť časť predstavujúcu parc. č. KN C 948/6, ktorá susedí s jej nehnuteľnosťami a ktorú ešte v roku 2013 previedla na tretiu osobu E. C.. Táto skutočnosť bola pre navrhovateľku zistiteľná z údajov Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor. Len z toho dôvodu, že navrhovateľka túto skutočnosť prehliadla, žalobu podala proti osobe, ktorá nie je v spore pasívne legitimovaná, čím zavinila následné späťvzatie návrhu a zastavenie konania. Navyše treba poukázať na to, že samotná odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Alojza Dlabáča na túto skutočnosť poukazovala v písomnom vyjadrení už zo dňa 30.4.2015 a následne v písomnom vyjadrení zo dňa 5.6.2015, ktoré obe boli navrhovateľke prostredníctvom jej právnej zástupkyne zo strany súdu doručené. Vzhľadom na uvedené súd nevzhladol na strane navrhovateľky taký dôvod hodný osobitého zreteľa, pre ktorý by nemal odporkyňu priznať uplatnené právo na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa, jeho výrokovvej časti, ktorou bola navrhovateľka zaviazaná na náhradu trov konania odporkyne, podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, aby odvolací súd zrušil tento výrok uznesenia a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedla, že v zastúpení advokátky podala návrh na ochranu vlastníckych práv a to z toho dôvodu, že odporkyňa dlhodobo zasahuje do jej vlastníckych práv na parc. KNC 947/1 a 947/2 k.ú. Horný Moštenec. Zásahy odporkyne do jej práv pociťovala konaním odporkyne a to viacerými spôsobmi, najskôr postavením plota na časti jej parcely, ale tiež bezdôvodným vchádzaním na parcelu v jej vlastníctve, kde odporkyňa sa zdržiavala, po týchto parceliach prechádzala a táto okolnosť ju viedla k podaniu žaloby. Je pravdou, že v čase podania žaloby časť parcely vo vlastníctve odporkyne, ktorá susedila s parcelami vo vlastníctve navrhovateľky previedla odporkyňa na svoju príbuznú a toho času táto je aj vlastníčkou časti vyčlenenej parcely geometrickým plánom, ktorý v čase podania žaloby jej nebol známy. Predovšetkým však zásah do jej práv bol spôsobovaný bezdôvodným vchádzaním odporkyne na jej parcely a následným zdržiavaním sa na týchto parceliach. Súd nariadil ohliadku na mieste samom a následne z vykonanej ohliadky a vyhotovenej listiny bolo konštatované, že plot, ktorý sa nachádza medzi parcelou navrhovateľky a parcelami odporkyne a jej nástupkyne nezachádza do parcely navrhovateľky v takom rozmedzí ako uvádzala, taktiež bolo poukázané aj na predchádzajúce konanie medzi ňou a odporkyňou z obdobia rokov 1999, č. k. 4C 155/1999, z toho dôvodu pristúpila aj k späťvzatiu návrhu. S poukazom na predchádzajúci súdny spor a aj vzhľadom na súčasný vlastnícky stav časti parcely, ktorá susedí s jej parcelami a v záujme upokojenia situácie po zvážení a opätovnej právnej analýze pristúpila k späťvzatiu návrhu a požiadala o zastavenie konania. Navrhuje, aby súd s poukazom

na § 150 O.s.p., a to vzhľadom na jej vážne zdravotné a sociálne problémy rozhodol o trovách konania tak, že ich žiadnemu z účastníkov neprizná. Súd zaviazal navrhovateľku k náhrade trov zastúpenia, toto zdôvodnil najmä absentovaním pasívnej legitímácie, avšak domnieva sa, že nevyhodnotil s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. všetky dôvody hodné osobitného zreteľa a to napr. aj skutočnosť, že pokiaľ odporkyňa bezdôvodne sa zdržuje na jej parceliach, nie je na takéto konanie oprávnená a v tejto časti je žaloba uplatnená voči odporkyni, teda neabsentuje pasívna legitímácia odporkyne. Súdu bolo počas konanie zrejmé, že navrhovateľka, ktorá je mnoho rokov v súdnom spore s odporkyňou, veľmi nejednoznačne a s pochybnosťami riešila predmetnú vec, ale nie zo zlomyseľnosti, ale mimoriadne obtiažne bolo pre ňu pochopiť právne normy a súvislosti s konaním odporkyne. Nakoniec, pokiaľ by súd túto okolnosť nebol vnímal, návrh mohol zamietnuť pre chýbajúcu pasívnu legitímáciu ihneď a nemusel by nariaďovať dokazovanie na mieste samom. Aj z tohto dôvodu bolo zrejme súdu zrejmé, že okrem odstránenia plotu predmetom konania boli aj schválnosti, ktoré navrhovateľka odporkyni vyčítala a ktoré podľa jej tvrdení boli protizákonné a z toho dôvodu sa domnieva, že žaloba bola podaná zo zákonných dôvodov a ona konanie ukončila z dôvodov ako vyššie uviedla. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd preskúmal výrok súdu I. st. o priznaní náhrady trov odporkyni a následne aby toto rozhodnutie zrušil a sám vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a právneho zastupovania. K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že k samotnému návrhu navrhovateľky už počas súdneho konania podala písomné vyjadrenia súdu, ktoré sú v súdnom spise založené a kde sa podrobne vyjadruje ako celá vec bola a je. Nechce sa k tomu znova vyjadrovať len uvádza, že na týchto písomných vyjadreniach v plnom rozsahu trvá a opätovne prehlasuje, tak ako to uviedla najmä vo vyjadrení zo dňa 4.5.2015, že ako to celé bolo, že ona v žiadnom prípade oplotenie na pozemku navrhovateľky nepostavila a na oplotenie mala súhlas mesta Považská Bystrica. Samotná znalkyňa p. Ing. Lagiňová vo svojom súdnom nákrese vyznačila, že plot postavila odporkyňa na tom mieste ako pred tým vyznačil znalec p. Štepanek a potvrdil ako kontrolný posudok i znalec Ing. Miartuša. O vyznačení hranice pozemkov už v roku 2005 a o jeho správnosti rozhodol v odvolaní i KS Trenčín pod číslom 19Co/7/2006 zo dňa 15.6.2006. Nie ona, ale navrhovateľka robila dlhšiu dobu neprístoynosti voči nej a jej rodine, preto odpredala p. C. časť hraničného pozemku. Neprístoynosti jej robila navrhovateľka aj pred tým ako v roku 2005 rozhodol Okresný súd Považská Bystrica a potvrdil i KS TN v roku 2006. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľky tvrdila a tvrdí, že o tom že odporkyňa časť hraničného pozemku p. C. odpredala 7.1.2014 nevedela a dozvedela sa to až dňa 5.6.2015 nie je pravda, lebo si pred podaním žaloby tuto vec mohla overiť na katastrálnom odbore v Považskej Bystrici, ktorý dňom 7.1.2014 pod číslom V 3890/13 vykonal vklad, teda 9 mesiacov pred podaním žaloby a dňa 4.5.2015 to uviedla pre súd i v jej písomnom vyjadrení. Dňa 24.6.2015 sa právna zástupkyňa dostavila samotná na súdne pojednávanie, kde uviedla, že žalobu sťahuje späť pretože právny zástupca namieta nedostatok pasívnej legitímity. Prečo by teda ona nemala mať priznané trovy konania v zmysle §u 146 ods. 2 O.s.p.. Ona má a mala tiež výlohy ako má navrhovateľka. Ona sa nechcela súdiť a nič nezapríčinila, aby jej trovy konania neboli priznané. Má zato, že celá vec zo strany navrhovateľky je len vykonštruovaná a účelová. Toto robí už dlhšiu dobu a otravuje len druhých ľudí. Preto trvala na tom, aby trovy konania ako určil prvostupňový súd jej boli priznané.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov odporkyne je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolaním navrhovateľky bolo uznesenie súdu prvého stupňa napadnuté iba vo výroku o náhrade trov konania (výrok II.), preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a uznesenie súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti (výrok I., III.) ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckych práv navrhovateľky viažucich sa k parc. č. KN C 947/1 a č. KN C 947/2, k. ú. Horný Moštenec, vrátane prechádzania po predmetných parcelách a zdržiavania sa na nich a súčasne žiadala, aby súd odporkyňu zaviazal k povinnosti z predmetných nehnuteľností odstrániť ňou vybudované oplotenie V priebehu konania navrhovateľka na pojednávaní dňa 24.6.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaný návrh zobrala späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že až z písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa

5.6.2015 zistila, že odporkyňa si Geometrickým plánom Ing. Igora Strháka č. 47/2013 zo dňa 28.11.2013 dala odčleniť z parcel KN C 948/3 a KN C 948/4 časť zodpovedajúcu parcele č. KN C 948/6, ku ktorej vlastnícke právo previedla kúpnu zmluvou registrovanou na Správe katastra Považská Bystrica pod č. V 3890/13 na tretiu osobu E. C.. Následne súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a o trovách rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky - prvou je, ak niektorí z účastníkov zastavenie konania zavinil a je tak povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.) a druhou výnimkou je, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a vtedy je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzati návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne posúdil procesný aspekt zavinenia zastavenia konania, keď na účely rozhodnutia o náhrade trov konania vychádzal z toho, že zastavenie konania v danom prípade procesne zavinila navrhovateľka, vzhľadom k čomu odôvodnene pristúpil k aplikácii ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a priznal náhradu trov konania odporkyni. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka zavinila zastavenie konania tým, že zobrala návrh na začatie konania späť bez toho, aby tak urobila v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. pre správanie odporkyne. Nestotožnil sa tak s názorom navrhovateľky, že tak urobila pre jej správanie. Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 24.6.2015 žiadala, aby súd v zmysle ustanovenia § 150 O.s.p. odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, pričom tento návrh odôvodnila tým, že odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 4.11.2014, na pojednávaní dňa 19.11.2014, ani na ohliadke vykonanej súdom na mieste samom dňa 16.1.2015, neoznámila skutočnosť, že sama nie je vlastníčkou parc. č. KN C 948/6 - orná pôda o výmere 35 m² k. ú. Horný Moštenec, pretože vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti previedla kúpnu zmluvou na E. C., a teda, že nie je v spore pasívne legitimovaná. Tomuto návrhu navrhovateľky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa nevyhovel a ako už bolo vyššie uvedené, o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Uvedené ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok prípadne odchýlku zo zásady zodpovednosti za zavinenie, že konanie sa muselo zastaviť (§ 142, § 146 ods. 2 O.s.p.). Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitého zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, zárobné, osobné, sociálne a iné pomery všetkých účastníkov konania, teda nielen toho účastníka, ktorého by zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá. Rovnako musí súd prihliadať na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

V prejednávanej veci mal odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa za preukázané, že zastavenie konania zapríčinila navrhovateľka tým, že pred podaním samotného návrhu nezistila tú skutočnosť, že odporkyňa z časti svojej nehnuteľnosti parc. č. KN C 948/3 a KN C 948/4 si dala Geometrickým plánom odčleniť časť predstavujúcu parc. č. KN C 948/6, ktorá susedí s jej nehnuteľnosťami a ktorú ešte v roku 2013 previedla na tretiu osobu E. C.. Táto skutočnosť bola pre navrhovateľku zistiteľná z údajov Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor. Len z toho dôvodu, že navrhovateľka

túto skutočnosť prehliadla, žalobu podala proti osobe, ktorá nie je v spore pasívne legitimovaná, aj podľa odvolacieho súdu tým zavinila následné späťvzatie návrhu a zastavenie konania. Navyše súd prvého stupňa správne poukázal na to, že samotná odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na túto skutočnosť poukazovala v písomnom vyjadrení už zo dňa 30.4.2015 a následne v písomnom vyjadrení zo dňa 5.6.2015, ktoré obe boli navrhovateľke prostredníctvom jej právnej zástupkyne zo strany súdu doručené. Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nevzhliadol na strane navrhovateľky taký dôvod hodný osobitého zreteľa, pre ktorý by nemal odporkyni priznať uplatnené právo na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p..

Na základe vyššie uvedeného súd prvého stupňa v danej veci správne rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., pretože navrhovateľka zavinila zastavenie konania, preto je povinná nahradiť odporkyni trovy konania, ktoré jej vznikli v súvislosti s jej právnym zastúpením.

Súd prvého stupňa taktiež správne vyčíslil náhradu trov konania a odvolací súd sa stotožnil so špecifikáciou tak, ako ju vyčíslil súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Preto bolo uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku II. o náhrade trov konania odporkyne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdené.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p., kedy úspešnej odporkyni v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, nakoľko táto si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.