

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010663
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04.05.2016 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. N., J. O. XXX/X

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 06.09.2015 v čase o 12.30 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, tov. zn. Škoda Felícia, ev. č. K. XXX M. v obci I., okres O., po ulici K., odkiaľ následne viedol vozidlo po ceste I/16 smerom na L. N., časť J. O., kde bol v čase o 12.35 h zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č. konania 3T 116/2013-56 zo dňa 15.08.2013, právoplatným 13.09.2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov od 08.02.2014,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 21. 10. 2015 obžalobu pod sp. zn. 1Pv/475/15/6611 na I. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný I. V. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/116/2013 (čl. 20-22), evidenčná karta vodiča (čl. 23-27), správa o povesti (čl. 32), odpis RT obžalovaného (čl. 51), potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015, rodné listy maloletých detí, notárska zápisnica - kúpna zmluva na kúpu rodinného domu, zmluva o úvere - pôžička na bývanie od Poštovej banky, pracovná zmluva zo dňa 21. 03. 2005, dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30. 06. 2005, správa z predbežného šetrenia od probačnej a mediačnej úradníčky.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný sa navyše ku spáchaniu trestného činu priznal už v rámci jeho výsluchu v prípravnom konaní.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaný I. V. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne, zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil dvoch priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/116/2013 zo dňa 15. 08. 2013 uložený trest odňatia slobody

vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 13. 09. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil s v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Súd v tomto prípade neukladal obžalovanému trest odňatia slobody, pretože s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona by nebolo možné výkon takto uloženého trestu podmiennečne odložiť. Súd pri určovaní druhu trestu prihliadol na to, že obžalovaný je živiteľom rodiny, spláca úver na bývanie, preto v prípade jeho odsúdenia by trest postihol aj jeho rodinných príslušníkov, čo je v rozpore s účelom trestu v zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona, pretože trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný s trestom povinnej práce vyslovil súhlas, takýto druh trestu potvrdila aj správa zo šetrenia od probačného a mediačného úradníka.

Vzhľadom k tomu, obžalovaný viedol motorové vozidlo v čase, kedy mu bol právoplatným rozhodnutím súdu uložený zákaz viesť motorové vozidlo, súd musel obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorového vozidla akéhokoľvek druhu a tento uložil vo výmere 36 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.