

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7518010505.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2022 v Košiciach

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

J..V. B. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom K., W.  
Č. Ľ. Č.. XXX/XX

je vinný, že

v okrese Košice- okolie, dňa 20.07.2017 v čase o 09.31 hod. viedol služobné osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, EVČ: K. XXXHM, šedej metalízy, s ktorým premával po štátnej ceste III/3410 smerom od obce Sady nad Torysou, časť Zdoba na Košice, pričom asi po 1 km od obce Sady nad Torysou časť Zdoba nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho prešiel so služobným motorovým vozidlom do protismeru v miernej pravotočivej zákrute, kde sa čelne zrazil s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia, EVČ: K. XXX A., červenej farby, prichádzajúcim od Košíc smerom do obce Sady nad Torysou časť Zdoba, ktoré v tom čase riadil vodič R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Košice- Juh, Rosná 1512/3, kde pri uvedenej dopravnej nehode R. Š. utrpel zranenia a to poranenia hrudníka pravdepodobne zlomeniny rebier, pohmoždenie pľúc, krvácanie do hrudníka, pravdepodobne zlomeniny koncovej časti ľavej stehennej kosti, tržné rany pravého predkolenia, odierky ľavého predlaktia, vplyvom ktorých následne po prevoze do nemocnice zomrel, spolujazdkyňa Škody Felície Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, K. utrpela poúrazový šok, pomliaždenie s krvnou podliatinou a opuchom na ľavom ramene, zlomeninu ľavého predlaktia s dvojitou zlomeninou lakt'ovej kosti s posunom, pomliaždenie s odreninou na hrudníku, sériovú zlomeninu III. až VII.rebra vľavo s malým únikom tekutiny do hrudnej dutiny obojstranne, pomliaždenie brušnej steny a podžalúdkovej zľazy,  
4T/28/2018-522-

pomliaždenie s odreninami po oboch stranách panvy, krvácanie do moču a pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou na ľavom predkolení, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 4 mesiacov, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm.c/ a § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania , a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

t ý m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 , ods. 2 písm.a/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.j/Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 / dvoch / rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5/ piatich / rokov.

Podľa § 61 ods. 1 , ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 7 / sedem/ rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkov ý stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

4T/28/2018-523-

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu a vo veci vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Vypovedal, že kritického dňa viedol služobné motorové vozidlo , ktorým šiel na pracovné stretnutie do obce Sady nad Torysou, časť Byster, v okrese Košice- okolie. Stretnutie dopadlo dobre , následne opätovne nastúpil do služobného motorového vozidla, riadne sa pripútal, zapol stretávacie svetlá a vo vozidle sa viezol sám. Jazdil v svojom jazdnom pruhu, na cestu bol sústredený a neprekračoval povolenú rýchlosť. Cestu riadne evidoval Potom čo prešiel obcou Zdoňa v okrese Košice- okolie smeroval s vozidlom do kopca a keď sa nachádzal v pravotočivej tiahlej zákrute , zbadal obrys červeného motorového vozidla, ktorý svojou časťou zasahoval do jeho jazdného pruhu. Nedokázal už reagovať , došlo k náhlej zrážke. Zo vzniknutej situácie bol zdecimovaný , podarilo sa mu vstúpiť z jeho osobného motorového vozidla . Všimol si, že na miesto nehody prichádzali ďalšie vozidlá. Vodiči týchto vozidiel sa snažili pomôcť zraneným osobám z osobného motorového vozidla, s ktorým došlo k zrážke. Aj on sa snažil komunikovať so zranenou osádkou, konkrétne vodičom a jeho spolujazdkyňou. Vypovedal, že niektorí vodiči, ktorí prichádzali k miestu dopravnej nehody boli netrpezliví , žiadali uvoľniť jazdný pruh, boli rozčúlení a ich konaním došlo k odprataniu úlomkov skla a plastu z osobného motorového vozidla poškodených. Následne sa na miesto činu dostavila záchranná služba, hasičský zbor a policajti. Celú dobu jazdil rýchlosťou 80-96 km/ h , no akú mal rýchlosť v mieste nárazu si nepamätal.

Vo veci vypočutá svedkyňa poškodená L. Š. tak v prípravnom ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že v kritický deň spolu s manželom nasadli v mieste trvalého bydliska v Meste Košice do ich osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia červenej farby a smerovali do obce Slančík na ich chatu. po nastúpení do vozidla sa riadne pripútal bezpečnostnými pásmi. V úseku pred dopravou nehodou manžel jazdil nižšou rýchlosťou , ako bola v tomto úseku cesty rýchlosť povolená a počas celej doby jazdili vo svojom jazdnom pruhu, neprekročili plnú čiaru. Keď sa priblížili k obci Zdoňa v okrese Košice- okolie , potom čo vošli s vozidlom do ľavotočivej zákruty videla oproti nim prichádzať motorové vozidlo, ktoré zasahovalo svojou polovicou do ich jazdného pruhu a v krátkom časovom slede došlo k čelnej zrážke týchto vozidiel. Pred nárazom ešte manžel na túto situáciu reagoval slovami „ Čo robíš!“. Obaja ostali zakliesnení v motorovom vozidle , z auta ich vystrihovali príslušníci hasičského zboru. Manžel v dôsledku zranení, ktoré utrpel pri tejto dopravnej nehode za krátky čas v nemocnici zomrel.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní popísala zranenia, ktoré utrpela pri tejto dopravnej nehode a charakter obmedzení v jej obvyklom spôsobe života.

Svedkyňa Mgr. V. V. vypovedala na hlavnom pojednávaní k okolnostiam po dopravnej nehode tak, že v kritickom čase sa pohybovala so svojim motorovým vozidlom v smere na obec Zdoňa a za touto obcou na začiatku lesa  
4T/28/2018-524-

videla havarované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia a v protismere osobné motorové vozidlo Škoda Octavia. Škoda Felícia bola otočená v smere jazdy do Zdoň. V čase, keď prichádzala k miestu dopravnej nehody na mieste činu ešte neboli žiadne záchranné zložky, preto odstavila voje osobné motorové vozidlo a zrýchleným tempom šla k miestu dopravnej nehody, kde v tom čase už bol jeden muž, ktorý sa snažil zraneným pomáhať. Počas doby, kým tieto záchranné zložky dorazili, snažila sa komunikovať so zranenou osádkou červenej felície. Všimla si, že cez miesto nehody prešlo niekoľko áut, ľudia boli bezohľadní, bola šokovaná z och reakcií, lebo bolo zrejmé, že došlo k vážnej dopravnej nehode. Na mieste dopravnej nehody si všimla črepiny z rozbitých svetlometov, videla tam aj blatník Škody Felície. Zranené osoby vo vozidle Škoda Felícia boli zakliesnené, nebolo ich možné z auta vytiahnuť. Nevidela, aby niekto manipuloval s črepinami, ktoré sa nachádzali na vozovke, avšak videla, že došlo k posunu plechového dielu zo Škody Felície, išlo o nárazník, s tým, že tento bol posunutý niekde do oblasti stredovej čiary.

Svedok Ing. arch. W. Š. vypovedal zhodne ako svedkyňa Mgr. V. V. o okolnostiach, ktoré sa udiali po dopravnej nehode. Samotný priebeh dopravnej nehody nevidel, spolu s už menovanou svedkyňou sa našli pomôcť poškodeným do času, kým sa na miesto dopravnej nehody nedostavili záchranné zložky. Aj on si všimol nedisciplinovaných vodičov, ktorí boli netrpezliví a videl, ako odkopli nejaké plastové diely. Všimol si, že vodič motorového vozidla Škody Octavie bol v šoku.

Vo veci vysluchnutý súdny znalec z odboru dopravy J. D. A. na hlavnom pojednávaní potvrdil závery svojho písomného znaleckého posudku. Uviedol, že vznik dopravnej nehody bol vyvolaný vytvorením náhlej prekážky v dráhe vozidla Škody Felície riadeným poškodeným neb.R. Š. vozidlom Škoda Octavia riadeným obžalovaným J. V. B., ktorý v miernej pravotočivej zákrute prešlo viac ako polovicu šírky vozidla za súvislú deliacu čiaru do dráhy vozidla Škody Felícia.

Vzhľadom k neustálemu spochybňovaniu záverov predmetného znaleckého posudku obhajobou obžalovaného pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní a k ozrejmieniu okolností, aký vplyv na konečnú polohu vozidiel po dopravnej nehode mal náraz vozidla Škoda Felície do stromu počas nehodového deja, bol za účelom odstránenia nejasností v doposiaľ vykonanom znaleckom dokazovaní do konania pribratý Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorého závery písomného znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní prezentoval súdny znalec doc. J. W. K., W. a pri výsluchu podal detailný rozbor nehodového deja.

Na základe výpovedí svedkyne -poškodenej L. Š. a obžalovaného, zabezpečených stôp bol analyzovaný pohyb vozidiel pred zrážkou so záverom, že priebeh nehodového deja tak, ako to uvádzal obžalovaný, je z technického hľadiska neprijateľný. V priebehu nehodového deja došlo k nárazu ľavej prednej časti vozidla

4T/28/2018-525-

ŠKODA OCTAVIA do ľavej prednej časti vozidla ŠKODA FELICIA, pričom obe vozidlá po zrážke rotovali a pohybovali sa do konečných polôh zdokumentovaných Policajným zborom, pričom vozidlo ŠKODA FELICIA zadnou časťou narazilo do vegetácie nachádzajúcej sa za priekopou. K zrážke došlo v jazdnom pruhu vodiča ŠKODY FELICIE, za miestom zrážky boli zadokumentované drecie stopy po poškodených ľavých predných kolesách resp. po ich zavesení. Technika jazdy vodiča ŠKODA OCTAVIA nebola správna, lebo vodič sa nepohyboval vo svojom jazdnom pruhu vpravo, pri pravom okraji jazdného pruhu pre jeho smer jazdy, ale čiastočne zasahoval do protismerného pruhu.

V technike jazdy vodiča ŠKODY FELICIA neboli zistené prvky v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky a jeho jazdu možno považovať za správnu.

Uviedol, že vodič vozidla ŠKODA OCTAVIA sa v úseku komunikácie ,kde došlo k dopravnej nehode pohyboval rýchlosťou nižšou, ako bola rýchlosť pre jeho smer jazdy povolená/ 90 Km/h/ a rýchlosťou nižšou , ako bola pre daný smerový oblúk primeranou. Vylúčil stratu smerovej stability vozidla z dôvodu neprimeranej rýchlosti, ktorá mohla zapríčiniť prejazde do protismerného jazdného pruhu. V mieste , kde došlo k stretu oboch vozidiel sa vodič tohto vozidla pohyboval v protismernej časti vozovky.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo o príčine smrti nebohého R. Š. vyplýva, že poranenia ,ktoré utrpel sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a smrť menovaného bola v príčinnej súvislosti s poraneniami, ktoré utrpel pri dopravnej nehode. Išlo o násilnú smrť - šok po úraze pri poraneniach vnútrohrudných a vnútrobrušných orgánov/ polytrauma/.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia-traumatológia MUDr. D. B. vyplynulo, že pri dopravnej nehode poškodená L. Š. utrpela tieto zranenia : Poúrazový šok, pomliaždenie s krvnou podliatinou a opuchom na ľavom ramene , zlomeninu ľavého predlaktia s dvojitou zlomeninou lakťovej kosti s posunom, pomliaždenie s odreninou na hrudníku po bezpečnostnom páse, sériovú zlomeninu tretieho až siedmeho rebra vľavo s malým únikom tekutiny do hrudnej dutiny obojstranne, pomliaždenie brušnej steny a podžalúdkovej žľazy, pomliaždenie s odreninami po oboch stranách panvy, krvácanie do moču a pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou na ľavom predlaktí. Z lekárskeho hľadiska boli zranenia poškodenej ťažkým úrazom. Znalec ďalej uviedol, že obvyklý život poškodenej bol závažným spôsobom narušený v každom smere vynútenou hospitalizáciou , ktorá trvala od 20.07.2017 do 01.08.2017 . V tom čase bola trvale odkázaná na pomoc zdravotníkov, obvyklý spôsob života bol narušený poruchou úchopu ľavej ruky , obmedzeniami pri bežnej osobnej hygiene . Podľa znalca tieto obmedzenia trvali až do odstránenia  
4T/28/2018-526-

sádrovej fixácie, ktoré bolo naplánované na deň 25.09.2017. Doba liečenia najzávažnejšieho zranenia, ktorým bola zlomenina ľavého predlaktia s dvojitou zlomeninou lakťovej kosti liečenú operačne bola v trvaní 3 až 4 mesiacov vrátane rehabilitácie. Zaznamenané zranenia u poškodenej zodpovedali ich vzniku pri dopravnej nehode .

Skutkový dej bol objektivizovaný záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, náčrtkom ODI Košice - okolie a pripojenou fotodokumentáciou.

Na zodpovedanie právnej otázky , že ktorý z účastníkov dopravnej nehody túto zavinil, bolo potrebné posúdiť konkrétne ich správanie pred vznikom dopravnej nehody, t.j. skúmať dodržiavanie pravidiel cestnej premávky.

Z takto vykonaného dokazovania v prejednávanej veci vyplýva ,že obžalovaný svojim konaním porušil ustanovenia § 4 ods.1 písm c, a § 9 ods.1 zák.č. 8/2009Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorých vodič motorového vozidla sa má plne venovať vedeniu motorového vozidla ,sledovať situáciu v cestnej premávke a jazdiť na vozovke alebo v jazdnom pruhu vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, čím porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a táto je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a jej následkami ťažkého ublíženia na zdraví a smrti.

Konanie obžalovaného súd preto právne kvalifikoval ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona.

Pri úvahách , aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného , jeho zavinenie , následok , pohnútku , osobu , pomery a možnosti jeho nápravy , v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti , súd vychádzal zo zásady , že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že tento doposiaľ nikdy nebol súdne trestaný, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona. V evidenčnej karte vodičov je zaznamenaných viacero priestupkov, ktoré nemajú závažný charakter, nikdy nejazdil pod vplyvom alkoholu.

Zamestnávateľ obžalovaného, spoločnosti V. B..T..Y.. K. obžalovaného hodnotila veľmi pozitívne ako zodpovedného a perspektívneho pracovníka, ktorý pracuje v pozícii hlavného stavbyvedúceho.

4T/28/2018-527-

Podľa správy o povesti z miesta bydliska Miestny úrad neviduje žiadne písomné ani ústne sťažnosti na obžalovaného , nebolo hlásené narušenie verejného poriadku.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h/ súd považoval skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov . Zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu siedmich rokov , ktorého dĺžka vyjadruje aj nenapraviteľný následok, ktorý bol týmto nedbanlivostným trestným činom spáchaný.

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania , a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania , a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.